

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Vedoucí práce:

PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D.

Autor práce:

Bc. Veronika Bláhová

Název práce:

Porozumění českým větám u dětí s rizikem dyslexie a SLI

| Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce | Koef. 1 | koef. 2 | koef. 3 | Koef. 4 |
|---|----------|----------------|------------------|------------|
| Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše neobsahuje | Neobsahuje |

A Klíčové znaky: úvodní část

| | | | | | |
|----|--|----------|--|--|--|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů. | x | | | |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit. | x | | | |

B Analýza dosavadního řešení problému

| | | | | | |
|----|---|----------|--|--|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu. | x | | | |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). | x | | | |

C Výzkumná část, pokud je obsažena

| | | | | | |
|----|--|----------|--|--|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | x | | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | x | | | |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů. | x | | | |

D Analytická část

| | | | | | |
|----|--|---|--|--|--|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | x | | | |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů). | x | | | |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | x | | | |

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

| | | | | | |
|----|--|---|--|--|--|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení) | x | | | |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů. | x | | | |
| E3 | Přínos pro obor je formulován. | x | | | |

F Prezentace - formální úroveň práce

| | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. | | x | | |
| F2 | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah). | x | | | |
| F3 | Bibliografie uvedena dle platné normy. | x | | | |

| | |
|---|----------------|
| CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň: | VÝBORNĚ |
|---|----------------|

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka diplomové práce dlouhodobě spolupracuje s projektem ELDEL, který sleduje rizikové faktory ve vývoji gramotnosti. Podílí se na řadě odborných činností a je tedy příznivé, že si z této spolupráce zvolila téma diplomové práce. Pozitivní je, že se soustředila na jeden z používaných nástrojů - TROG, který se v zahraničí užívá od předškolního věku až do věku školního k identifikaci problémových míst v jazykovém vývoji. Tento nástroj není u nás dostupný, provedená studie by mohla napomoci v rozhodování, zda by se i u nás mohl efektivně využít u osob s potenciálními problémy v rozvoji jazykových dovedností. Nutné je ocenit snahu autorky pracovat velmi důkladně, pravidelně docházela na konzultace, statistické postupy byly realizovány pod vedením odborníka - statistika, vyžívá postupů deskriptivní i induktivní statistiky. Zamýšlela se precizně nad dosaženými výsledky. Celkový dojem z práce snižují jen drobné nepřesnosti ve formulování. Práce odpovídá požadavkům na tento typ práce jak po stránce rozsahu, tak obsahu, obsahuje všechny nutné náležitosti (abstrakt, klíčová slova, teoretická část, vymezení problému, metodologie výzkumu, prezentace a interpretace dat, diskuse, závěr, literatura). Autorka popisuje velmi zevrubně všechny etapy spojené s výzkumem, zpracováním i interpretací dat. Doporučuji práci k obhajobě, považuji ji za zdařilou - autorku povzbuzuji, aby se tématu věnovala dále. Možná by se dala zvažovat i drobná publikační reference o této práci - zejména ve vztahu k použité metodě a dosaženým výsledkům v jednotlivých skupinách.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1) Prosim autorku, aby se pokusila odůvodnit zjištěné rozdíly ve srovnání skupin intaktních dětí vs. dětí s rodinným rizikem a intaktních dětí vs. dětí se specificky narušeným vývojem řeči. Jak se mohou tyto rozdíly proměňovat v návazném sledování dětí ve starším věku? 2) Ve kterých skupinách dětí s narušenou komunikační schopností by bylo možné zvažovat využití testu TROG? 3) Co by bylo nutné provést před standardizací tohoto nástroje (pokud bychom tuto možnost zvažovali)?

Dne: 10.9.2012

Podpis: