

## **Posudek na práci Edity Valtové: „Role sociálního pracovníka v nemocnicích. Podpora a pomoc rodinám dětí se zdravotním postižením předškolního věku“**

Autorka se v předkládané práci zabývá výkonem sociální práce v nemocnicích, se zvláštním zřetelem na práci s rodinami dětí se zdravotním postižením.

Do přehledové části autorka zařadila kapitoly vymezující základní pojmy, dále kapitoly shrnují základní poznatky o zdravotním postižení, o rodině s dětmi se zdravotním postižením, sociální práci v nemocnici a péči o děti se zdravotním postižením a jejich rodinu. Vymezení pojmů používaných v práci a shrnutí současných poznatků je zcelku správné a pečlivě provedené, v některých oblastech až nadbytečné, formou připomínající spíše obecný učební text, např. část o rodině a výchově dětí (s. 28-30). Snaha o úplnost informací je někdy na úkor rozlišení, co je důležité vzhledem ke zkoumanému tématu, a co by mohlo být v textu zmíněno jen okrajově, resp. s poukazem na případné využití v sociální práci (např. výchovné styly dětí s postižením (s. 37). V dalších kapitolách přehledové části je shromážděno úctyhodné množství informací týkajících se tématu práce, aniž by bylo něco podstatného opomenuto. Zajímavý by byl kritický pohled autorky na současný stav v samostatné podkapitole, např. postavení sociálních a sociálně-zdravotních pracovníků a další aktuální problémy, které jsou naznačeny v textu.

V empirické části si autorka klade tři dílčí cíle, které dále rozpracovává na pět výzkumných otázek. Oceňuji přehlednou a promyšlenou prezentaci vztahu mezi dílčími cíli a tazatelskými otázkami (s. 71-74). Co se týče popisu výzkumných metod, považuji za nadbytečné zařazovat výkladovou část s citacemi u obecně známých pojmů jako je „kvalitativní výzkumná strategie“, „analýza“, a „dotazování“. Podle mého názoru by stačilo stručně vymezit, jaký typ dotazování nebo analýzy byl konkrétně v práci použit.

Do úvodu metodologické části by bylo užitečné zařadit souhrnný popis souboru (typ pracoviště, pracovní zařazení, věk, případně délka praxe v oboru), jako informaci o validitě získaných výsledků a možnosti jejich využití při dalších podobných šetřeních.

Prezentace výsledků kvalitativního šetření je obsáhlá, doprovázená množstvím citací. Snaha o úplnost vede k menší přehlednosti textu; v případech, kdy citace nepřinášejí novou informaci, ale pouze dokládají tvrzení, by mohly být dle mého názoru vynechány (např. s. 80 nahoře, 2. odst. s. 83 apod.). Pro další případnou publikaci výsledků doporučuji získané výsledky kategorizovat a zpřehlednit. Lze též polemizovat s individualizovanou prezentací výsledků (citace jsou označeny číslem respondentky). Jsou možné i jiné postupy - např. srovnat výpovědi sociálních pracovníků a zdravotně sociálních pracovníků.

Za cennou považuji diskusi, kde jsou získaná zjištění konfrontována s poznatky přehledové části včetně návrhu postupu práce sociálního pracovníka v nemocnici, a závěr shrnující hlavní zjištění.

Celkově oceňuji pečlivost zpracování, a to včetně sběru a analýzy dat, rozsah zpracované literatury a schopnost držet se tématu.

Otázka pro obhajobu: Nakolik mohou být výsledky ovlivněny charakteristikami respondentek (pracovní pozice, pracoviště)?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně-velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

***Příloha –hodnocení jednotlivých kritérií předkládané práce***

<b>Téma vzhledem k současným potřebám oboru</b>	vysoce potřebné	potřebné	okrajové	irelevantní
<b>Téma vzhledem k možnostem zpracovatele</b>	zvoleno adekvátně	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
<b>Typ práce</b>	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	empirická
<b>Rozsah práce</b>	přiměřený	nedostatečný	příliš velký	
<b>Struktura práce</b>	vyvážená	nevyvážená	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
<b>Schopnost formulovat vlastní názory/východiska</b>	výborná	dobrá	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
<b>Stylistika</b>	přiměřená	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
<b>Gramatika</b>	správná	s ojedinělými chybami	s množstvím chyb	
<b>Úprava textu</b>	přiměřená	přijatelná	nepřehledná	
<b>Práce s literaturou</b>	přiměřená	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
<b>Využívání zahraniční literatury</b>	přiměřené	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
<b>Schopnost kriticky hodnotit prameny</b>	výborná	dobrá – menší nedostatky	není patrná	
<b>Zpracování přehledu pramenů</b>	správné	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
<b>Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky</b>	jasná	není zcela jasná	chybí	
<b>Formulace hypotéz</b>	přiměřená	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	hypotézy nelze testovat
<b>Metody</b>	zvolené adekvátně, použito více metod	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
<b>Zpracování dat</b>	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	
<b>Praktická využitelnost výsledků</b>	vysoká	dobrá - částečná	nejasná	
<b>Naplnění cíle práce</b>	cíl splněn	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
<b>Hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje