

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Adam Vojtěch
Téma práce:	Soudní přezkum rozhodnutí ve věch rozhlasového a televizního vysílání
Rozsah práce:	49 stran
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor zvolil téma individuální a originální. Soudní přezkum v oblasti agendy RRTV není častým předmětem teoretického zkoumání

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma klade na autora značné nároky. Základním je přirozeně nedostatek studijních pramenů, které by se touto problematikou zabývaly. Dalším problémem je relativní šíře agendy RRTV a s tím spojená rozsáhlost tématu. Mimoto jde o téma mezioborové. Autor kromě toho musel prostudovat značný počet rozhodnutí.

3. Formální a systematické členění práce

Systematiku práce hodnotím jako promyšlenou, jednoduchou a věcně správnou. Text práce je přehledný a práce má logickou vnitřní stavbu.

4. Vyjádření k práci

Práce má, kromě úvodu a závěru, dvě hlavní části. V první části autor přibližuje systém rozhlasového a televizního vysílání a jeho regulace v českém právním řádu. Jde o poznámky, které nelze považovat s ohledem na hlavní téma za nadbytečné. Představují naopak logické a užitečné uvedení do problematiky. Autor vysvětluje mj. smysl a obsah regulace a postavení RRTV v tomto systému, což je pro další výklady nezbytné.

Vlastnímu tématu se pak věnuje část druhá, jejíž název je totožný s názvem diplomové práce. Autor přitom tuto partii vnitřně rozdělil do dalších čtyř, podle typu agendy, v níž RRTV rozhoduje.

Autor ve své diplomové práci prokázal zvládnutí náročného diplomového úkolu. Prokázal schopnost samostatné analýzy dostupných poznatků a velmi dobrou orientaci v platném právu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Zadání bylo splněno.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor prokázal schopnost samostatné analýzy dostupných pramenů.
Logická stavba práce	Velmi dobrá, logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Adekvátní. Cizojazyčná literatura nebyla použita
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor provedl samostatnou analýzu zkoumané problematiky, přesvědčivě argumentuje pro vyslovované závěry.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Adekvátní.

Jazyková a stylistická úroveň	Adekvátní.
-------------------------------	------------

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby by se měl autor vyjádřit k problému nejednotnosti rozhodovací praxe soudů.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 3.8.2012

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
oponentka diplomové práce