

Posudek oponenta diplomové práce Adama Vojtěcha s názvem „Soudní přezkum ve věcech rozhodnutí ve věcech rozhlasového a televizního vysílání“.

Práce má 44 strany vlastního textu, takže splňuje základní předpoklad pro uznání práce jako diplomové.

Diplomat zvolil téma, které poněkud přesahuje z hlediska procesního práva hranice dané předmětem vyučovaným katedrou občanského práva, kde je disciplínou občanské právo procesní.

Uvedenou vlastnost práce však nehodnotím jako negativum, protože předmětem práce není analýza procesu v podobě soudního přezkoumání rozhodnutí podle soudního řádu správního, ale zejména analýza hmotného práva z oblasti, která přes relativně stabilní právní úpravu podléhá změnám, mimo jiné i z důvodu technického pokroku, zejména formy vysílání.

Diplomant se v podstatě zabývá jen několik základními právními předpisy, aplikovanými orgánem sui genesis, jehož právní postavení, přes citovanou judikaturu, není jednotně vykládáno, orgánem nadaným poměrně vysokou pravomocí. Regulátorem činnosti Rady, krom jeho odpovědnosti vůči parlamentu, je především právě moc soudní, která hmotné právo svými rozhodnutími vykládá a do jisté míry i dotvází.

Byť diplomant zvolil poměrně úzkou část problematiky, z nichž například otázka reklamy v masmédiích by vydala na samostatnou vědeckou práci, prokázal na poměrně malém prostoru, že se ve vybrané problematice dobře orientuje a umí postihnout většinu „citlivých míst“ tématu, například otázku výkladu vztahu mravnosti vysílání k právům dítěte, či otázku skryté reklamy.

Práce je psána velmi dobrým a srozumitelným právním jazykem a je patrné, že diplomant se tématu pečlivě a dlouhodobě věnuje. V textu správně užívá odkazů na použitou judikaturu i literaturu.

V detailu tedy nemám, co bych této práci vytknul. Podle mého soudu by práci „slušelo“ eventuelní srovnání s právní úpravou v některé zemi EU- Německo či Rakousko, už i proto, že se autor dotkl otázky odpovědnosti za převzaté pořady.

V závěru diplomant stávající právní úpravy v podstatě pokládá za vyhovující, nicméně je tradicí a spíše i požadavkem, aby diplomant zaujal vlastní názor na možnou budoucí právní úpravy nebo jen na dílčí změny. Tohoto tématu či spíše této otázky by se diplomant mohl stručně dotknout v rámci obhajoby práce.

Práce pokládám za velmi dobrou, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji známkou : výborně.

V Praze dne 6.9. 2012

JUDr. Tomáš Pohl