

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: SVATOŠ Jakub

Termín SZZ: září 2012

Název DP: VÝPOVĚDNÍ HODNOTA SLOVNÍHO HODNOCENÍ

Datum posudku: 24.6. 2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jan Voda, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních , aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Školský zákon z roku 2004 zlegitimizoval slovní hodnocení jako rovnocenné klasifikaci známkou, prvně uvedené je však tradičně považováno spíše za alternativu a atribut inovativnosti školy. I když má slovní hodnocení opravdu velký potenciál poskytovat skutečnou zpětnou vazbu, jeho použití není bez rizika a problémů. Právě proto oceňuji, že diplomant ve své práci znovu otevřel toto téma a kriticky nahlédl slovní formu hodnocení, po které se často zcela nekriticky volá.

V teoretické části diplomant správně připomněl vztah hodnocení a celkového pojetí výuky. Dále se zabývá překážkami objektivního hodnocení, čímž obohacuje problematiku o psychologické aspekty. Ve výzkumné části považuji za unikátní zejména soustředěnou pozornost autora upřenou na jediného žáka v průběhu pěti let jeho školní docházky na 1. stupni. Diplomant sleduje školní životopis tohoto žáka prostřednictvím detailní analýzy všech deseti po sobě jdoucích slovních hodnocení na vysvědčení. Pozoruhodná je rovněž metodologie konverze slovního vyjádření na číselnou hodnotu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Jako vedoucí práce jsem vnímal, že diplomant si ne zcela vhodně rozplánoval čas k výzkumu a psaní. Tato skutečnost se promítá do celkové kvality textu, který by bylo na řadě míst vhodné více precizovat, domyslet, eventuálně konzultovat.

K vlastní textové analýze přistoupil diplomant poněkud mechanicky, postupuje větou za větou. Z hlediska takto nastavené formy se potom snaží ke každé větě hodnocení připojit kritický komentář, což v některých případech vede k povrchnímu, jednovětnému glosování. Ačkoli autor neustále odkazuje k RVP ZV, často jeho hodnocení vyznívá subjektivně.

V závěru práce by měl být diplomant více konkrétní a přehledně vyjmenovat hlavní výzkumné nálezy (srov. „Dospěl jsem k výsledkům a upozornil na překážky, které se při kvantifikaci slovního hodnocení vyskytly.“ (s. 96) – k jakým výsledkům, jaké překážky...)

Elektronické přílohy by měly být pečlivěji naskenovány.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jakou roli ve vztahu ke slovnímu hodnocení (a hodnocení obecně) podle Vašeho názoru mohou sehrát Standardy pro základní vzdělávání, které jsou od školního roku 2012/13 přílohou RVP ZV?

S využitím kapitoly 9 Překážky v objektivním hodnocení se zamyslete, do jaké míry mohou být Vaše závěry z osobního setkání se žákem těmito překážkami ovlivněny.

Na s. 96 uvádíte, že jste „predikoval vývoj žáka“. Jaké předpoklady o učení žáka na 2. stupni lze tedy na základě Vámi provedené analýzy vyslovit? Domníváte se, že na základě dostupných informací o žákovi lze v grafu extrapolovat vývojové tendence?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	--------------------	-------	------------

Podpis:



PhDr. Jan Voda, Ph.D.