

## Posudek na bakalářskou práci Hany Chmelíčkové

Bakalářská práce Hany Chmelíčkové „**Využití her ve všeobecné a specializované lyžařské přípravě u běhu na lyžích dětí se zrakovým postižením**“ obsahuje 49 stran textu a 3 strany příloh s obrázky. Seznam použité literatury obsahuje 25 titulů.

V předložené bakalářské práci se studentka pokusila vytvořit soubor her a soutěží pro nácvik techniky běhu na lyžích pro děti s různým zrakovým postižením, s cílem ověřit, zda mají pozitivní vliv na rozvoj lyžařských pohybových dovedností.

Po formální stránce je předložená práce přehledná, výjimečně se v ní vyskytují překlepy (str. 44, 45), chyby v citaci literatury (6, 18). Na str. 8 je stejný výraz uveden dvěma způsoby: cataracta a katarakta, na str. 35 nesprávně uveden výraz: běh dvojdobý.

Teoretická část, kde jsou popsána jednotlivá zraková postižení a případné jejich důsledky na vývoj dítěte, je podrobně zpracována. Chybí však kapitola „Metodika práce“, možná nesprávně označena jako „Organizace práce“. Chybí zde charakteristika vyšetřovaného souboru, která je pak nesprávně uvedena v praktické části. Zároveň zde není uvedeno, na co se autor při sledování žáků při výcviku zaměřil (rovnováha, koordinace, technika?). Hry a soutěže jsou v další části práce jen stručně popsány, výjimečně s uvedením, na co jsou zaměřeny a především zde chybí jakýkoliv doprovodný komentář. U hry lavina si nedovedu představit, že by ji děti hrály půl dne. Na str. 42 je uveden nevhodný výraz „prohlížení lyží“.

V každém případě je praktická část velice stručná jen s popsáním jednotlivých činností bez jakékoliv podrobnější analýzy poznatků. Stejně tak je velice stručná diskuse, kde autorka práce vůbec nevyužila prostoru ke srovnání svých poznatků s teoretickými východisky. Není dostatečně známo, na co se autorka práce při sledování žáků zaměřila, není zde jakákoliv porovnávací metoda či statistické zpracování, které by uvedené hypotézy potvrdilo či vyvrátilo. Pokud se děti zlepšily, pak v čem? Jedním z úkolů práce je ověření her v letním období a pak v zimním na sněhu. Hry, které byly pro srovnání použity v létě i v zimě jsou jen čtyři. Z předložené práce není jasné, v čem byly srovnávány a především ověření na třech dětech je statisticky nevýznamné. Hypotézy byly stanoveny tři, ale jejich ověření je jen na základě pocitů autorky práce a v závěrech se o nich autorka práce nezmiňuje.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě až po případném doplnění.

V Praze dne 10. 5. 2006



oponent práce  
PaedDr. Tomáš Gnad