

Posudek vedoucího diplomové práce T. Neuvirta "Řízení o přestupcích proti plynulosti a bezpečnosti silničního provozu"

Předložená diplomová práce o rozsahu 91 stran je, kromě úvodu a stručného závěru, rozčleněna do několika kapitol. Autor nejprve charakterizuje výchozí pojmy - přestupek, přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, řízení o přestupcích. Dále se postupně zabývá postupy před zahájením přestupkového řízení, subjekty řízení, společným řízením, projednáním přestupku v prvním stupni, včetně zkrácených řízení o přestupcích.

Již v úvodu (a též v upřesnění názvu práce) autor zúžil téma na postupy před zahájením přestupkového řízení a na řízení v prvním stupni. Toto zúžení je racionální s ohledem na šíři problematiky a umožnilo autorovi hlouběji se zabývat těmi procesními instituty, které si zvolil. Práce má vhodnou systematiku, je napsána srozumitelně, kultivovaným jazykem. Autor se seznámil se základní literaturou a judikaturou vztahující se ke zvolenému tématu, s těmito i dalšími prameny v textu pracuje a prameny řádně cituje. Za nejprínosnější část práce lze považovat část pojednávající o odpovědnosti provozovatele vozidla (5.2.2.) a část o společném řízení (7.). Z jednotlivých připomínek, resp. námětů do diskuse při ústní obhajobě lze uvést např.:

- není vhodná volba zkratky "silniční zákon" pro zákon č. 361/2000 Sb., protože silničním zákonem se zpravidla označuje zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě,
- v seznamu literatury se některé tituly opakují,
- str. 12 - nelze zaměňovat zásadu oficiality a zásadu legality,
- str. 15 - sporný může být závěr autora ohledně nemožnosti náhrady výdajů při podávání vysvětlení u správního orgánu (srov. závěr č. 34/2006 Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a jeho odůvodnění),
- str. 24 - definice provozovatele vozidla je obsažena primárně v § 2 písm. b) zákona o silničním provozu,
- str. 25 - jaký je právní charakter a forma výzvy? Je vydávána v řízení (srov. 1. odst. - "řízení končí")? K důvodům zavedení odpovědnosti provozovatele vozidla srov. zajímavý článek B. Repíka,
- str. 32 - jde o odložení věci, nikoli odložení řízení,
- str. 55 - proč se autor domnívá, že odstranění nedostatků návrhu na projednání přestupku musí být provedeno do lhůty pro podání návrhu?
- str. 56 - jde nikoli o řízení o přestupku, ale o ústní jednání o přestupku. Rozdílná je situace, kdy správní orgán vůbec ústní jednání nenařídí a kdy nařízené ústní jednání neproběhne pro nepřítomnost obviněného.
- str. 58 - lze hovořit o tom, že "zásada materiální pravdy je mírně korigována ve prospěch ekonomičnosti a rychlosti řízení"?

- str. 59 - jsou účastníci řízení vždy povinni poskytnout správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost?
- str. 67 - jde o rozhodnutí o zastavení řízení, nikoli odložení řízení,
- str. 70 - autor má zřejmě na mysli Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu (č. 44/2006),
- str. 75 - je uložena bloková pokuta exekucním titulem jen podle exekucního řádu?

Přes uvedené připomínky hodnotím předloženou diplomovou práci jako dobrou, doporučuji ji k ústní obhajobě. Při ní by autor mohl vyjádřit svůj názor na právní úpravu společného řízení de lege ferenda.

V Praze dne 8. 8. 2012

JUDr. H. Prášková, CSc.