



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Jana Čavrnachová

Název práce: Občanství a vlastenectví u příslušníků Armády České republiky

Oponent: Mgr. et Mgr. Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Téma je vhodně zvolené - jednak jednoznačně patří do oboru studií občanské společnosti, jednak se jedná o nepříliš frekventovanou problematiku, což důležitost práce podtrhuje.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Využitá literatura je relevantní, a to včetně cizojazyčných zdrojů. Podle názoru oponenta je nicméně v první části práce využita literatura pokrývající zbytečně široké tematické pole, přičemž není jasné propojení teoretické literatury s empirickou částí práce (zejména Bauman, Hroch ad.), část literatury je využita nevhodně (Tabery). Chybí relevantní teoretická literatura nutná pro diskusi při operacionalizaci jednotlivých teoretických konstruktů (politická participace, motivace k výkonu povolání, občanství).	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Cíl je v úvodu bohužel formulován nezřetelně a vágně, podrobnější formulace následuje teprve v úvodu empirické části práce. Použitá teorie se při formulaci cíle práce odráží pouze z malé části - jde konkrétně o kapitolu 5, která je v empirické části rozpracovaná a na kterou se zde zřetelně navazuje. Větší část teoretické části má s empirickým výzkumem spojitost pouze nepřímou, není dále rozpracována ani konceptualizována (politická kultura atp.). Část teoretické části má spíše učebnicový (přehledový, příliš stručný) charakter.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
V práci jsou formulovány výzkumné otázky i hypotéza, bohužel až před samotnou empirickou částí. Výzkumné otázky jsou formulovány příliš vágně, což vede k neúměrně rozsáhlému přehledu empirických dat, často bez zřejmé a doložené návaznosti na teorii. Hypotéza je zformulována korektně.	
Splnění vytčeného cíle	2
Cíl byl naplněn částečně. Diplomantka zčásti odpovídá na výzkumné otázky, nicméně z povahy svého výzkumného vzorku není možné uvedená zjištění vztahovat na AČR jako celek. Struktura empirických závěrů a prezentace výsledků v kapitolách 7.2 a 7.3 neodpovídá formulaci výzkumných otázek.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Vzhledem k výzkumným otázkám i k faktické nemožnosti konstruovat reprezentativní vzorek AČR je mnohem vhodnější využití semi-strukturovaných rozhovorů než dotazníkového šetření - ve skutečnosti jde o případovou studii konkrétní vojenské posádky, ale práce toto průběžně deklaruje pouze nepřímo, a zmiňuje to otevřeně až v samotném závěru práce. Problém je konstrukce dotazníku a struktura rozhovorů: není jasné, jaký je vztah teoretické části k části empirické, jakým způsobem byla teorie a koncepty převedeny do dotazníkového šetření a strukturovaných rozhovorů - proces konceptualizace a operacionalizace se v redukované podobě nachází teprve až při interpretaci získaných dat, což je nepřehledné.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Práce není orientovaná směrem k návrhům řešení analyzované situace.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Diplomantka na jedné straně převedla kvalitní interpretaci získaných dat (zejména kvalitativních), nicméně tato interpretace a zejména výběr dat k interpretaci ne zcela odpovídají výzkumným otázkám (např. se zkoumá hodnocení armády „skrze její klady a zápory“ nebo motivace účasti na zahraniční misi, aniž by toto bylo cílem pro některou z výzkumných otázek). Není jasné, jak se interpretovaná data vztahují k teoretické části práce, proč baterie otázek zahrnují či nezahrnují ty či jiné dimenze konceptů atp. atp.	



Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Práce s literaturou je standardní, nicméně některé pasáže by měly být zdrojovány mnohem pečlivěji (týká se zejména teoretické části a rozsáhlého využívání sekundárních zdrojů).	
Formulační a gramatická úroveň	1
Formulační a gramatická úroveň práce je velmi dobrá, překlepů je v textu minimum.	
Grafická úprava	1
Grafická úprava práce je dobrá.	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Proč v kapitole 7.1 řešíte vztah vzorku a populace, když sama tvrdíte, že Váš vzorek nemůže být reprezentativní?

Proč jste se nepokusila o konstrukci reprezentativního vzorku?

Proč jste u hloubkových rozhovor použila snowball sampling?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 2.9. 2012

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce