

## **Posudek oponentky diplomové práce**

**Diplomant: Tomáš K o u k a l**

**Téma diplomové práce: Státní podnik**

**Datum odevzdání: 21.6.2012**

### **Volba tématu a rozsah práce**

Uchazeč zvolil za téma své diplomové práce problematiku, která není příliš frekventovaná. Jde o zajímavé a nosné téma, které skýtá diplomantovi prostor pro řešení řady právních otázek a vyvozování navazujících právně ekonomických závěrů. Volbě tématu lze tudíž přisvědčit.

### **Struktura práce a použítá metoda**

Práce je členěna do sedmi kapitol zakončených stručným závěrem. Diplomant zařadil do úvodu obecné pojednání o právnických osobách a jejich kategorizaci, dále se zabývá založením a vznikem státního podniku, hospodařením s majetkem státu a zrušením a zánikem státního podniku. V závěru shrnul některé myšlenky, k nimž dospěl při zpracování tématu. Takto zvolená struktura práce je přehledná.

Výhradu mám k názvu subkapitoly 2.5.1 a 2.5.2, které není jen formulační, ale i věcnou chybou. Nelze totiž hovořit o státním podniku jako organizační složce státu a tím méně o státním podniku jako akciové společnosti. Státní podnik a akciová společnost jsou různé právní osoby provozující podnikatelskou činnost (akciová společnost s výhradou možnosti jejího nepodnikatelského zaměření). Státní podnik tudíž nelze organizovat v žádné z diplomantem uváděných forem, ale lze různým právně organizačním způsobem řešit nakládání se státním majetkem.

Metodologicky postupuje uchazeč od obecnému ke zvláštnímu, když nejprve vymezuje širší právní kategorii (právní osobu) a její znaky a následně přechází ke speciální úpravě státního podniku jako jedné z řady právnických osob. Částečně též použil historickou metodu. Použité metody odpovídají cíli práce.

## **K obsahu diplomové práce**

Obsah diplomové práce svědčí o zaujetí studenta pro zvolené téma, což vyplývá mimo jiné z úvodu, ale i ze závěru diplomové práce. Diplomant si vytkl za cíl co nejpřesnější analýzu zákona o státním podniku a predikaci jeho budoucí právní úpravy. To je velmi ambiciózní cíl, který splnil jen částečně.

Po obecnějším úvodu pojednávajícím o různých koncepcích právnické osoby, které by tématicky vydalo na samostatnou diplomovou práci, následuje popisná pasáž kategorizující právnické osoby, v níž autor zásadněji nepřekračuje rámec právní úpravy. Pod názvem „Změna právní formy státního podniku“ autor - jak už výše řečeno – de facto pojednává o různých způsobem právního režimu nakládání se státním majetkem k podnikatelským účelům. Tyto nabízené varianty autor nijak nepropracovává a omezuje se jen na několikařádkové odstavce. Věcnou nepřesnost nalézám například na s. 17, kde se v souvislosti s podnikáním akciové společnosti hovoří o participaci na podnikání státu, ačkoli jde o podnikání akciové společnosti a stát sám v tomto případě není podnikatelem ale jen akcionářem, případně jedním z akcionářů. Dále mám pochybnost o závěru, že jednání učiněná za státní podnik před jeho vznikem by schvalovala tatáž osoba, která za dosud neexistující podnik jednala (s. 27). Podstatnější však je, že takové jednání by bylo právně nicotné, neboť by šlo o jednání jménem nonsubjektu, pro něž zákon na rozdíl o jednání jménem budoucí obchodní korporace nestanoví výjimku z neplatnosti, resp. nicotnosti. Uchazeč dále pojednává o jednotlivých ustanoveních zákona o státním podniku, přičemž ze značné části popisuje obsah zákona. Místa však některá jeho ustanovení nad rámec zákona komentuje a vyjadřuje i vlastní kritické postřehy. Pojednání o zániku státního podniku opět zásadně nepřekračuje rámec platné právní úpravy. V závěru práce diplomant mimo jiné uvádí, že navrhl změnu formy státního podniku. Má-li tím na mysli text na s. 16 a 17, pak to není nic nového, protože možnost nakládat s majetkem způsobem uváděným (nepřesně) diplomantem na uvedených stranách, zejména jeho vkladem do akciové společnosti tu existuje již velmi dlouho a stát tuto možnost také využívá. Oceňuji, že diplomant reaguje na diskusi ohledně možnosti převodu prostředků vytvořených státním podnikem do státního rozpočtu. Ačkoli nepředkládá právní, ale ekonomické argumenty oceňuji, že formuluje vlastní názor (s.56).

## **Práce s literaturou**

Seznam použité literatury není příliš rozsáhlý a obsahuje převážně prameny pojednávající o obecnějších otázkách právní subjektivity, resp. o postavení právnické osoby, což je správné, dále komentářovou literaturu či

učebnice zaměřené souhrnně na soukromoprávní problematiku. Je sice třeba uznat, že odborné články či monografie zabývající se právním režimem státního podniku nejsou četné, problematikou státního podniku se zabývá např. Bárta a jeho odborné výstupy mohly být využity. Na použitý pramen autor odkazuje v souladu s citačními standardy a gramaticky bez chyb.

### **Formální stránka práce**

Stylistická úroveň práce je dobrá. V práci se vyskytují drobné gramatické chyby. Úprava práce je standardní.

### **Závěr**

Posuzovaný text splňuje předpoklady kladené na diplomové práce a je tudíž způsobilý k ústní obhajobě. Předběžně doporučuji hodnotit diplomovou práci známkou „dobře“ až „velmi dobře“ s tím, že konečné hodnocení bude záviset na vystoupení autora při obhajobě. Při obhajobě by se měl diplomant zaměřit zejména na otázku majetkoprávního oddělení státního podniku od státu.

Praha, 20. srpna 2012

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
oponentka