

POSUDEK VEDUCÍHO PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Téma diplomové práce: Vybrané problémy normativní regulace ve školství

Autorka diplomové práce: Michaela Fořtová

Vedoucí práce: JUDr. Stanislav Sádovský, Ph.D., LL.M., MSc

Zvolené téma

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila jistě atraktivní téma, které samo o sobě otvírá pro řešitele široké možnosti pro faktickou podobu práce. Téma je z hlediska aktuálnosti jistě kvalitní a při vhodném přístupu řešitele by finální podoba práce mohla být za určitých okolností teoreticko-praktickou matérií.

Struktura práce

Při strukturování práce postupovala autorka logicky a základem práce je osnova, k jejíž koncepci v podstatě nelze mít zásadní připomínky. Nicméně s ohledem na skutečnost, že práce je zpracovávána na neprávnické fakultě v rámci neprávnického studia, je možno uplatnit výhradu, že teoretická část práce je (1) poněkud hypertrofovaná v poměru k části aplikační a (2) teoretické deskripce autorky jdou do takových detailů, které mohou čtenáři-neprávnickovi působit jistě potíže v komfortu vnímání obsahu.

Zpracování tématu obsahově i formálně

S odkazem na shora uvedené je na místě především konstatovat, že autorka ne zvolila pro zpracování práce právě nejšťastnější přístup. Rozsáhlé teoreticko-právní deskripce zejména v první polovině práce svým charakterem odpovídají spíše specializovanému právníckému studiu a vyžadují dokonalou přípravu v podobě „načtení“ a zejména porozumění velkému penzu vysoce odborných textů, přičemž v případě posuzované práce se dá vyjádřit obava, zda si autorka přístupem ke zpracování zvoleného tématu „neukrojila příliš velký krajíc“. V některých pasážích je evidentní, že autorka pouze „klouže po povrchu“ a nepůsobí úplně jistě (např. str. 32, kde se autorka pokouší demonstrovat kumulativní vyjádření částí právních norem pomocí spojky „a“, přičemž si na pomoc bere ust. § 7 odst. 1 trest. zákoníku, ovšem autorkou odkazované ustanovení trest. zákoníku není kumulativního charakteru, ale charakteru taxativního a spojka „a“ nemá tedy funkci kumulativní, ale je součástí názvu ust. § 149 trest. zákoníku, což vyplývá ostatně i z odkazovaného ust. § 7), na jiných místech, na kterých autorka působí pro změnu zase ne úplně

přesvědčivě v tom smyslu, že má podstatu řešených otázek detailně nastudovánu, se nelze vyhnout dojmu, že autorka pouze transformuje úvahy a analýzy autorit, aniž by je jakkoli rozvíjela, či alespoň kriticky analyzovala (zejména pasáže vycházející z teoretických úvah Krechtových).

Rozsah práce (cca 75 stran bez poznámkového aparátu) odpovídá nárokům kladeným na tento typ vědecké práce. Absentuje prezentace metod, které autorce při zpracování práce sloužily, byť je lze z předkládané práce při troše úsilí extrahovat.

Poznámkový aparát je odpovídající, byť lze autorce vytknout jeho menší pestrost, která je ovšem nejspíš způsobena zbytečně velkým akcentem na teoretickou část regulativních úvah a v návaznosti na to přehnanou fixací autorky na Krechtovy struktury. S fonty pracuje autorka střízlivě.

Styl práce

Styl práce působí v některých pasážích těžkopádně (např. již odkazovaná subkapitola 1.2) a ilustruje úsilí, které musela autorka vyvinout, aby se prostřednictvím zvoleného přístupu s vybraným tématem „popasovala“ se ctí. Budiž autorce přičteno k dobru, že úsilím a snahou tu více, tu méně úspěšně suplovala detailní obeznámenost s jednotlivými rovinami zvolené problematiky.

Další aspekty práce

Odkazovaná literatura (jak písemná, tak elektronická) je dostatečně bohatá, což ostatně odpovídá tomu, že zvolené téma bylo vědeckou veřejností opakovaně teoreticky exploatováno, nicméně autorka s kvantem literatury ne vždy citlivě pracuje a na některé autority z nejasných důvodů odvolává frekventovaněji než na jiné, byť k tomu není objektivně dán důvod.

Pokud si autorka sama vytkla jako hlavní cíl práce nijak extra ambiciózní „ilustraci normativní regulace ve školství“ v podobě selektivní prezentace některých právních předpisů různé hierarchické úrovně (str. 10), je nutno konstatovat, že tento cíl splnila. Ba dokonce překročila, protože nad rámec vytčeného cíle pracuje kromě právních předpisů ve druhém plánu i s interními instrukcemi, které dozajista rovněž jistou regulaci školství realizují. O dílčích cílech práce autorka pomlčela, takže jejich splnění nelze objektivně hodnotit.

Závěr práce je trochu plochý a obecné floskule mohou ilustrovat situaci, do které se autorka zpracováním práce částečně dostala – tzn., že si zřejmě nebyla jistá, jak se získanými poznatky naložit, možná ani, co vlastně zjistila. Jako příklad může sloužit věta: „Bohužel však nelze stanovit postup, který by byl vhodný pro úpravu všech druhů normativní regulace ve školství.“ (str. 73), jejíž smysl nejspíš zůstane čtenáři utajen. Nakonec i věta „Na jedné straně je potřeba vydávat regulační akty pravidelně, ale na druhé straně je třeba vydávat regulační akty ve formě předpisů, které budou ustálené.“ (tamtéž) demonstruje autorčinu nejistotu. Odporovací spojka „ale“ staví do protikladu dvě fakta, která vůbec v protikladu nejsou – frekvence vydávání regulativních (regulujících, regulačních) aktů nemá na jejich formu žádný vliv a neexistuje mezi tím žádná vazba.

V některých aspektech se autorka při zpracování práce „minula“ se zadáním, podle kterého měla práce na základě deskripce legislativního prostředí ve školství kriticky analyzovat jeho kvalitu a v případě, že výsledek naplní očekávání, tak rovněž předložit úvahovou pasáž de lege ferenda s návrhy na zlepšení. V tomto směru zůstává práce zadání dlužná, nikoli snad v tom smyslu, že by

práce měla obligatorně obsahovat úvahy de lege ferenda, ale že by autorka měla alespoň sdělit, zda výsledek analýzy legislativního prostředí ve školství signalizuje dostatečnou kvalitu

I s výhradami uvedenými shora (vesměs spíše obsahovými, než formálními) považuje vedoucí diplomové práce práci za způsobilou k obhajobě a navrhuje hodnocení práce stupněm ***d o b ř e***.

V Praze dne 2. 9. 2012

Stanislav Sádovský

V rámci obhajoby doporučuji položit následující otázky:

1. Definujte hlavní rozdíly mezi vyjádřením hypotézy (dispozice) kumulativním, alternativním, taxativním a demonstrativním?
2. Jaký je vzájemný vztah institutů „právní norma“ a „právní předpis“?
3. Jaké mohou být důvody nesprávné interpretace (a v souvislosti s tím tedy i aplikace) právní normy?