

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Vysoká škola:</b>	Univerzita Karlova v Praze
<b>Fakulta:</b>	Právnická fakulta
<b>Katedra:</b>	Katedra mezinárodního práva veřejného
<b>Obor:</b>	Mezinárodní právo veřejné
<b>Diplomant:</b>	Jan Strnad
<b>Téma diplomové práce:</b>	Mezinárodněprávní ochrana osob se zdravotním postižením
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	doc. PhDr. Stanislava Hýbnerová, CSc.
<b>Oponent diplomové práce:</b>	Ref.jur. Martin Faix, PhD., MJI

---

Diplomant si vybral pro zpracování zajímavé téma, kterého aktualita sice není dána současným děním, ale z podstaty věci je vhodné a aktuální ke zpracování v kterémkoliv momentu. Samotný výběr problematiky tak lze hodnotit kladně.

Z hlediska formálního je práce zpracována poctivě. Autor čerpá z dostatečného počtu zdrojů jak domácích, tak zahraničních, opírá se přitom nejen o odbornou literaturu, ale také o primární zdroje, což lze hodnotit s ohledem na zvolenou problematiku a způsob jejího zpracování kladně. Cituje správně a počet poznámek pod čarou je přiměřený, i když časté začleňování rozsáhlejších pasáží do poznámek pod čarou (např. str. 62) působí rušivě. Zůstává také otázkou, čeho tím chtěl autor docílit – pokud považoval za nutné čtenáře s danou problematikou seznámit, pak ji měl zahrnout do hlavního textu práce. Pokud ji považuje spíš za doplňující, pak je zajisté neopodstatněný její rozsah (srov. str. 10). Za nevhodné považují také používání zvýraznění pasáží a pojmů v textu, resp. různých druhů písma (např. str. 63). Text se stává nepřehledným, působí heslovitě, nepřírozně a velmi špatně se čte.

Z hlediska obsahového je práce strukturovaná ve smyslu cílů vytýčených v úvodu autorem. Je zpracována přehledně a jednotlivé body struktury navzájem logicky navazují (základní východiska, univerzální systém ochrany lidských práv a jeho relevance z pohledu práv osob se zdravotním postižením, atd.), z čeho jsou patrné jak autorova snaha, tak zájem o zpracovávanou problematiku a poctivost, se kterou k diplomové práci přistupoval. Je ale škoda, že se autorem vynaložená energie nezhmotnila ve výsledku, který by z obsahového hlediska výrazněji přispěl k poznání problematiky ochrany osob se zdravotním postižením. Diplomant totiž nezvolil nikterak originální přístup, ani se nezaměřil na specifické aspekty problematiky. Navzdory tomu, že v úvodu označil svůj přístup k zpracování jako „analytický“, převažuje dle mého názoru metoda deskriptivní. Jádrem práce se tak prakticky stal podrobnější popis jednotlivých práv garantovaných Úmluvou o právech osob se zdravotním postižením (CRPD), kterému předchází popis ukotvení problematiky v dalších univerzálních instrumentech. Je škoda, že se autor nevěnoval více např. otázce implementace CRPD, případně otázkám, které rezonují v rámci kontroly jejího dodržování; problematika kontrolních mechanismů a jejich činnosti v předložené práci rezonuje minimálně (na

úvodních stranách a pak stručně v závěru). Závěry práce jsou spíš obecné, krátké co do rozsahu a korespondují tak s (převážně popisným) charakterem práce.

Souhrnně lze konstatovat, že práce je zpracována poctivě a převážně v souladu s požadavky, které jsou kladeny na tento druh vědeckých prací. Na druhé straně ale trpí některými formálními nedostatky a především přístupem, který autor pro její zpracování zvolil.

Na základě výše uvedeného doporučuji předloženou diplomovou práci k ústní obhajobě a předběžně navrhuji ji hodnotit (v závislosti na průběhu a výsledcích obhajoby) klasifikačním stupněm

**velmi dobře**

V rámci obhajoby se diplomant zaměří na vytýkané nedostatky.

V Praze dne 25.06.2012

Ref. jur. Martin Faix, Ph.D., MJI