

## **Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**

**Student: Hana HALAMOVÁ**

**Obor: Předškolní pedagogika**

**Název práce v českém jazyce:** Vliv metod RWCT na rozvoj vybraných komunikačních dovedností dítěte předškolního věku

**Název práce v anglickém jazyce:** The Influence of the RWCT Methods on Development of Selected Communication Skills of Preschool Children

**Vedoucí práce: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.**

**Typ posudku: vedoucí práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

Jako vedoucí diplomové práce konstatuji, že diplomantka na jejím zkvalitnění intenzivně pracovala. Hlavní připomínkou minulého, neúspěšného řízení bylo, aby „v nejvyšší možné míře zkrátila úvodní redundantní výklady, a naopak propracovala především výzkumnou část práce“. V tomto ohledu ráda vyjadřuji stanovisko, že autorka připomínce vyhověla a teoretické výklady zřetelněji vztáhla k předmětu výzkumu, samotnou výzkumnou část detailně propracovala.

Precizovány byly také výzkumné cíle, v soulad byly uvedeny téma práce s jejím obsahem. Pojetí komunikačních dovedností je sice stále poněkud rozostřeno a je definováno převážně zprostředkovaně a výčtem (metodika VÚP), je však již akceptovatelné. Závěry jsou formulovány střídavě, a vyjma občasné interference neodborným vyjadřováním jsou detailně a věcně klasifikovány. Lze je tedy přijmout, ačkoliv některé nedostatky stále přetrvávají, srov. např. na 79: „Snažila jsem se dokázat, že použití těchto metod pozitivně působí na dítě nejen v oblasti rozvoje jazyka a řeči, ale rozvíjí dítě celkově.“ Vědecký výzkum by se měl principiálně vyvarovat snahy „něco dokázat“, neboť ta může být, zejména u začínajících výzkumníků, zavádějící.

Velký přínos opravené varianty diplomové práce spatřuji v záznamech pokroku jednotlivých

dětí (příloha). Dokonce se domnívám, že po dalších úpravách a dalším propracování by některé z těchto „případových studií“ mohly být nabídnuty některému specializovanému časopisu.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	C
2.3	Dodržení citační normy	C
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Horizontální členění textu je vyhovující. V práci přetrvaly některé chyby literární (s. 18, 54, 65 aj.), formulace je někdy torzovitá, nekohezní, celkově ale lze i na této rovině konstatovat zlepšení.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce vyhovuje nárokům kladeným na práce diplomové, **a doporučuji** ji tedy k obhajobě.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Definujte „praktickou rovinu řeči“ (s. 58).
4.2	V diskusi navrhuje možnost pracovat metodami RWCT od zcela raného věku. Mohla byste načrtnout svou konkrétní představu?
4.3	Vysvětlete termíny komunikační kompetence, komunikační schopnosti a komunikační dovednosti včetně rozdílů mezi nimi.

## 5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE – **dobře**

**Datum: 15. 8. 2012**

**Podpis:**