



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

**Téma práce :** Padělání a pozměňování peněz  
**Autor :** Michal Barák  
**Vedoucí diplomové práce:** Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent :** Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.  
**Rozsah práce:** 57 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 18. 6. 2012 (elektronicky), 14. 6. 2012 (listinná podoba)

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Aktuální téma s ohledem na jeho praktický význam a vzrůstající kvalitu padělků peněz a jiných platebních prostředků. U tohoto druhu trestné činnosti se stát zaměřuje především na preventivní opatření z oblasti situační prevence, které mají zabránit padělání a pozměňování peněz, jde především o ochranné prvky na bankovkách.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva a kriminalistiky,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal potřebné množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (diplomant používá běžné výkladové metody a prostředky, při výkladu logickém jsou aplikovány standardní logické argumenty).

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

- splnění cíle práce – diplomant si stanovil za cíl práce „shrnout komplexně celou problematiku“; takto široce vymezeného cíle se mu nepodařilo beze zbytku dosáhnout a ani nemohlo podařit dosáhnout s ohledem na omezený rozsah práce (cca 50 stran),
- samostatnost při zpracování tématu – diplomant postupoval při zpracování tématu samostatně, práci v průběhu zpracování konzultoval,
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují,
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autor v přiměřeném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem (text poznámky pod čarou č. 11 však nemůže myslet vážně); okruh použitých pramenů odpovídá tématu, využita nebyla cizojazyčná literatura; autor prokázal schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury; necituje však standardním způsobem, ani jednotně,
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – odpovídající, i když poměrně povrchní, neboť se diplomant pokouší obsáhnout problém z pohledu trestněprávního, kriminologického i kriminalistického, což na cca 50 stranách práce není možné,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - text je vhodně doplněn o obrázky, na nichž jsou ukázány především prvky ochrany peněz, a o graf dynamiky počtu odsouzených osobv letech 2000 až 2008,
- jazyková a stylistická úroveň – drobné výhrady mám k nepřesnostem ve vyjadřování (např. na s. 5 - „padělání peněz představuje jednání nerozlučně spjaté s počátky hospodářského

života lidstva“), jakož i nedostatečné provedení korektury (např. na s. 5 a 6 – „Poté shrnuji právní související právní úpravu“; s. 25 – poznámka pod čarou č. 29; s. 32 třetí řádek a na mnoha dalších místech).

**4. Případné další vyjádření k práci:** Práce je ucházejícím zpracování zvoleného tématu. Kritizují určitou povrchnost a nedbalou formální stránku práce. Oceňují snahu diplomanta získat poznatky z praxe (zejména z SKPV, KŘ OHK Ústí nad Labem) a dále, že na některých místech se oprostil od popisného stylu práce a pokusil se o vlastní úvahy (srov. shrnutí části úvah v závěru práce).

**5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *úloha a úsilí ČNB v předcházení padělání peněz*
- *dematerializace peněz jako účinný prostředek ochrany před paděláním?*

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)**

V Praze dne 18. července 2012

**Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**vedoucí práce**