

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Lucie ŠMÍDOVÁ</i>
Název práce	<i>Implementace výuky o zdravé výživě jako možnost ovlivnění stravovacích návyků dětí na 1. stupni základní školy</i>
Autor posudku	<i>PaedDr. Eva MARÁDOVÁ, CSc.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Jak je hodnoceno Společností pro výživu současné školní stravování?</i></p> <p><i>Jak konkrétně je kvalita školního stravování podporována?</i></p> <p><i>Uveďte aktuální výsledky výzkumů sledování dětské obezity (Česká obezitologická společnost). Vysvětlete možné problémy spojené s re realizací navrženého projektu.</i></p> <p><i>Předložte srovnání vašich výsledků s daty prezentovanými v jiných diplomových pracích zaměřených na stravování dětí mladšího školního věku.</i></p>
Poznámky	<p><i>V práci jsou nepřesnosti, které vedou k věcným chybám – tab. 1 rozdělení tuků (11). Vlivy působící na výživu člověka (dle Pánka) nezahrnují všechny faktory (zejm. problematiku fyziologie výživy, není vysvětlen překryv při jejich působení).</i></p> <p><i>Zavádějící je ověřování hypotézy H13 (je posouzení dětí správné?)</i></p> <p><i>Zjistěné výsledky sondy by bylo vhodné šířeji komentovat (položky s volnou odpovědí).</i></p> <p><i>Jaké konkrétní závěry výzkumné sondy se promítly do navrženého projektu? Projekt jako výstup předložené práce není dostatečně detailně rozpracován a nebyl v praxi ověřen.</i></p> <p><i>V textu DP jsou překlepy, chybné koncovky a neobratné formulace.</i></p> <p><i>Odkazy na citace nejsou vždy přesné v souladu s vlastní citací, zdroje nejsou uspořádány abecedně a očíslovány. Chybí zohlednění aktuálních informačních zdrojů.</i></p>

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b><i>Práci doporučuji k obhajobě.</i></b>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 1.7.2012