

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Ludmila Hamáková	Vedoucí diplomové práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
---	--

Název diplomové práce: VYSOKOŠKOLSKÉ VZDĚLÁNÍ JAKO NUTNÝ PŘEDPOKLAD ODBORNÉ KVALIFIKACE UČITELEK MATEŘSKÝCH ŠKOL V MĚNÍCÍCH SE PODMÍNKÁCH/ POŽADAVCÍCH NA PŘEDŠKOLNÍ VZDĚLÁVÁNÍ

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

V teoretické části autorka detailně analyzovala kompetenční model pedagogů předškolního vzdělávání, na základě kterého identifikovala potřebu zvládat stále širší spektrum odborných, speciálně pedagogických i sociálních znalostí a dovedností. V souladu s tímto trendem je v práci připomenuto, že již v roce 2001 Národní program rozvoje vzdělávání v ČR deklaroval požadavek zajistit učitelkám mateřských škol vysokoškolské vzdělávání na úrovni bakalářského studia. Autorka dále bilancuje, že v současném právním uspořádání je pro kvalifikovaný výkon profese učitelky mateřské školy uznáno studium na střední pedagogické, vyšší odborné či vysoké škole. Autorka si všímá této vícekolejnosti a klade velmi smysluplnou výzkumnou otázku: „Je přípravné vzdělávání studentek na vysokých školách kvalitativně lepší?“ (s. 46)

K nalezení odpovědi autorka realizovala skromné (pokud jde o velikost výzkumného vzorku), avšak na úrovni diplomové práce ambiciózní a výzkumně velmi solidně metodologicky koncipované kvalitativní šetření (polostrukturované interview, pozorování; doplňující rozhovor s kooperující učitelkou). Autorka byla ve velmi intenzivním kontaktu s pěti zkoumanými studentkami učitelství pro předškolní vzdělávání, jejichž pedagogický výkon (dle struktury kompetenčního modelu) analyzovala a komparovala se zřetelem k jejich odlišnému vzdělání – středoškolskému a vysokoškolskému.

Výzkumné nálezy z této orientační sondy považuji za cenné. Autorka konstatuje (1) hlubší teoretické znalosti i větší celkový přehled u respondentek, které ukončují vzdělání na vysokých školách (s. 61). Tento závěr by sám o sobě nebyl tak překvapivý. Současně však autorka zjistila, že (2) nebyly shledány významné rozdíly v pedagogickém výkonu obou skupin. Tuto skutečnost přičítá stejné hodinové dotaci pedagogické praxe na obou typech studia (s. 62). Je tedy zřejmé, že vysokoškolské vzdělávání, které je odkladem vstupu do praxe o 3 roky, umožňuje absolventům především dosáhnout větší životní zralosti a teoretické profesní kompetence, z hlediska praktických dovedností však nemusí představovat žádný zásadní profesní posun.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

Analýza rozhovorů v kap. 7 je velmi povrchní, texty by měly být více interpretovány ve vztahu k výzkumné otázce.

Nedostatečně citlivý výzkumný nástroj pro pozorování – tuto skutečnost autorka přiznává (s. 62), což lze hodnotit kladně.

Navzdory tomu, že autorka dospěla k zajímavým zjištěním, jsou závěry práce formulovány příliš obecně až vágně („Přípravné vzdělávání představuje první etapu profesionalizace učitele“, „Nároky na učitelkou profesi stále vzrůstají“, „Efektivnost přípravného vzdělávání je podmíněna organizací a odborným vedením“ – s. 63.

Hodnocení práce: **2 – velmi dobře**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Rozveďte šířeji citát použitý ve Vaší práci na s. 10: „Snahou je, aby se mezi jednotlivými disciplínami zachovala prostupnost, postupnost, gradace a zároveň návaznost na formy pedagogické praxe.“ (Hornáčková, 2009, s. 77)“.
2. Jakým způsobem byste doporučila inovovat výzkumný nástroj pro pozorování, kdybyste chtěla šetření zopakovat s větším výtěžkem výzkumných dat?

V Říčanech dne 24. 6. 2012



PhDr. Jan Voda, Ph.D.