

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK Oponenta

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Bc. Ludmila HAMÁKOVÁ</b>	<b>Oponent diplomové práce:</b> <b>Mgr. Irena LHOTKOVÁ, Ph.D.</b>
<b>Název diplomové práce:</b> <b>VYSOKOŠKOLSKÉ VZDĚLÁNÍ JAKO NUTNÝ PŘEDPOKLAD                  ODBORNÉ KVALIFIKACE UČITELEK MATEŘSKÝCH ŠKOL                  V MĚNÍCÍCH SE PODMÍNKÁCH/POŽADAVCÍCH NA PŘEDŠKOLNÍ VZDĚLÁVÁNÍ</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A Klíčové znaky; úvodní část</b>					
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		<b>X</b>		
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle			<b>X</b>	
<b>B Dosavadní řešení problému</b>					
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		<b>X</b>		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		<b>X</b>		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		<b>X</b>		
<b>C Výzkumná část</b>					
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>X</b>			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			<b>X</b>	
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		<b>X</b>		
<b>D Analytická část</b>					
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		<b>X</b>		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		<b>X</b>		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		<b>X</b>		
<b>E Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			<b>X</b>	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		<b>X</b>		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			<b>X</b>	
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>			<b>X</b>	
<b>F Prezentace (formální úroveň práce)</b>					
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	<b>X</b>			

Podle autorky je: „Hlavní pozornost v předložené diplomové práci soustředěna na zvyšující se náročnost profese učitelek mateřských škol.“ (s. 11). Tato zvyšující se náročnost však není v textu práce jasně vymezená, stejně jako nejsou konkretizovány měnící se podmínky/požadavky na předškolní vzdělávání. **V úvodu není rovněž vymezen cíl práce.**

### **Klady práce:**

V teoretické části popis možností vzdělávání pro učitelky mateřských škol na středoškolské i vysokoškolské úrovni, u vysokých škol podrobněji poukázáno na obsah studijních programů. Jsou **uvedeny potřebné legislativní normy.**

V empirické části je stanoven cíl výzkumu a vhodně použita metoda rozhovoru, umožňující pohled do větší hloubky. Výsledky výzkumu jsou **komparací názorů studentek středních a vysokých škol a uvádějící učitelky.** Výzkumné šetření je přehledně shrnuté (s. 61-62).

### **Nedostatky práce:**

V teoretické části množství citací zastiňujících vlastní text autorky. Chybí provázanost mezi avizovaným „... analytickým rozbohem nároků profese...“ a podrobně uváděnými kompetencemi učitelky mateřské školy. V textu jsou **drobné nepřesnosti**, např. na s. 24 se hovoří o kompetenci „oborově předmětové“, na s. 25 o „předmětové“.

V empirické části je nejasně stanovená výzkumná otázka (s.46 – „kvalitativně lepší“) a ve výzkumných nástrojích **chybí metoda analýzy textu**, která byla zřejmě využita při zkoumání předmětové kompetence (s.50 – „... do studijních programů zařadily...“).

Z hlediska formálních nedostatků je nutné poukázat na **různé grafické znázornění citací** – někdy kurzívou a jindy obyčejným písmem. Objevují se **nejasné odkazy** (s. 44 – „... pedagogické dokumenty specifikují...“), a v neposlední řadě **nejsou pracoviště**, na kterých výzkum probíhal, **anonymní** (s. 48).

### **Hodnocení práce:**

**DOBŘE.**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Na s. 22 uvádíte citace definicí kompetencí. Hroník uvádí (kromě „mohu“ a „umím“) ještě třetí dimenzi kompetentního pracovníka. Uveďte tuto třetí dimenzi a vyhodnoťte, zda je pro práci učitelky mateřské školy důležitá.
2. Není váš druhý výzkumný předpoklad (s.47) ovlivněn věkem studentek? Studentka vysoké školy je starší a logicky má větší životní rozhled.