

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lenka LEŠKANIČOVÁ**

Termín SZZ: září 2012

Název DP: **PEDAGOGICKÝ PROJEKT A JEHO UPLATNĚNÍ PŘI OSOBNOSTNÍM A SOCIÁLNÍM ROZVOJI DĚTÍ V MATEŘSKÉ ŠKOLE**

Datum posudku: 3.9.2012

Vedoucího práce Paed.Dr. Soňa Kořátková	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: doc.Phdr.Eva Opravilová,CSc

Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

A. diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A		C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A		C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A		C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A		C	N
Autorský přínos		B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A		C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A		C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A		C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená práce je zdařilým pokusem o spojení získaných teoretických poznatků s vlastní tvořivou praxí. Autorka v obsáhlé teoretické části (66str.) vycházela z kompilace adekvátních pramenů, které s porozuměním interpretovala a doplnila vlastním komentářem. Na základě těchto zdrojů s přehledem vymezila vlastní problém, který podrobila náročnému šetření. Ve vztahu k problému i jeho širšímu zázemí prokázala zájem, orientovanost, kritické myšlení i vyhraněnost v postojích. Práce zvolené téma pojednává s patřičnou mírou informovanosti (viz seznam použité literatury) a na požadované obsahové i formální úrovni.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Výzkumné šetření, jehož ústředním bodem je příprava, realizace a zhodnocení vlastního projektu, je pečlivě zpracováno a doloženo (včetně 68 stran příloh a videonahrávky). Autorka v něm projevila nápaditost, tvořivost, citlivost a porozumění pro teorii i praxi výchovného působení s využitím projektové metody. Nicméně oblast osobnostního a sociálního rozvoje předškolního dítěte představuje specifickou oblast zahrnující širokou škálu možností a vlivů, které nutno reflektovat a které by bylo užitečné dále zkoumat. Pečlivé dotazníkové šetření mezi učitelkami, i když přináší zajímavé informace, má spíše ilustrační, orientační a podpůrnou hodnotu a k ověření funkčnosti metody pedagogického projektování (vlastní záměr práce) přímo nesměřuje.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Pokuste se, na základě vlastních zkušeností, sestavit hierarchii vzdělávacích cílů projektové metody a specifikovat podmínky pro její využití v mateřské škole.
2. Zvažte při hodnocení výsledků, jakou roli v pozitivním posunu chování mohl u dětí hrát faktor času a postupné nabývání zkušeností z pobytu ve skupině.
3. Pokuste se, podle vlastních zkušeností, rozvést a vysvětlit polemické poznámky uvedené v diskusi (strategie volby partnera, trvalost kamarádských vztahů v předškolním období).

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

<input type="checkbox"/> Výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> Dobře	<input type="checkbox"/> nevyhovuje
----------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------	-------------------------------------

Podpis: