

## Oponentský posudek na magisterskou práci Jana Málka š Postoje eské republiky k bezpečnostní a obranné dimenzi EU: Hodnocení a perspektivy

Tato práce podrobně popisuje rozvoj evropské bezpečnostní a obranné politiky (EDOP) a její komplikované vztahy s NATO od jejich počátků až do současnosti a pak zkoumá, jak se k EDOP staví některé české státní instituce (především ministerstvo obrany a zahraničí) a předložené politické strany (ODS, SSD, KDU-ČSL, KSČM). Výklad je přehledný a logicky strukturovaný a, pokud jako neoborník v dané problematice mohu soudit, korektně shrnuje základní údaje o EDOP i postojích k ní a tématům s ní spjatým (především vztah mezi EDOP a NATO). Formátem a stylem odpovídá práce standardnímu *research policy paperu*, ovšem bez praktických otázek a politických doporučení. Protože považuji tento formát za jednu z možných možností magisterské práce, moje hlavní výtky se bude týkat právě absence analýzy, která by si kladla nějaké konkrétní otázky, například by na jejich odpovědi vázala nějaké výhledy a předpovědi. Jejich nepřítomnost je o to více zarážející, že autor dal práci podtitul šhodnocení a perspektivy, jenž ohlašuje právě to, co práci chybí.

Autor formuluje základní otázku svého výzkumu takto: šZda a jak se projevuje problematika EBOP v postojích definovaných aktérů české bezpečnostní politiky? šZda je ovšem zbytečné, nebo stačí zdravý rozum, abychom odpověděli s jistotou kladně bez jakéhokoliv výzkumu. Třetí tedy leží v šjakž a tuto otázku autor skutečně zodpověděl. Tato otázka však vede k empirickému popisu daného stavu a k němu více. Autor ovšem také zmíní, že se bude snažit vystihnout dynamiku českých postojů, ale to uflp esahuje předkládaný text. Ten vytrvale zůstává v modu šfleš a ščož si dané strany i ministerstva myslí o tom i onom problému, ale neptá se ani šprož, ani šzdaž by se to za zmíněných podmínek mohlo změnit.

Z tohoto hlediska neodpovídá realitě metodologický úvod, v němfl autor vysvětluje důvody, proč si nezvolil diskurzivní analýzu, ani šhistorický přístup, ale vypracoval předpádovou studii sledující metodu interpretace/porozumění, která se snaží o šcelostní a hluboké porozumění komplexnímu fenoménu, aniž by se z něho snažila vyvodit i vysvětlení fenomény nové. Autor skutečně nepostupuje metodou kauzálního vysvětlení. Nepostupuje však ani metodou porozumění. Místo toho postupuje metodou shrnující reprodukce základních evropských, českých i stranických dokumentů týkajících se dané problematiky. Našbrn nší kolegové označují tuto metodu na šanalyticko-empirickou a k napsání *research policy paperu* stačí za podmínky, že se šdí konkrétními otázkami, neš jakou je otázka šzdaž zkoumaný fenomén existoval.

Protože tedy práce naplnila parametry svého flánu jen napl, navrhuji ji ohodnotit jako *velmi dobrou*.

Prof. Pavel Barša