

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Homolková Dana

Název práce: Proces rámcování mediálních obsahů na příkladu domácího násilí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve výzkumné části výsledné práce částečně odchýlila od schválených tezí i cílů vzhledem ke změně metodologie. Místo hloubkových rozhovorů se rozhodla realizovat pouze dotazníkové šetření, tato změna ale vzhledem k návratnosti dotazníků (ale v podstatě i vzhledem k velikosti osloveného souboru respondentů) není vhodná. Navzdory konzultacím zřejmě nenahradila dotazníkové šetření hloubkovými rozhovory, přestože na některých místech píše o hloubkových rozhovorech (detailnější rozbor viz níže). Také soubor článků pro analýzu rámců je s ohledem na cíle práce velmi malý.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části své diplomové práce autorka představuje poměrně konzistentní úvod k tématu i následné analýze, funkčně propojuje teorie a výzkumy rámcování s konkrétním tématem svého výzkumu. Předkládá přehled inspirativních studií ze zahraničí, čímž se zajímavě vyrovnává s nedostatkem odborných empiricky podložených zdrojů přímo k tématu. Vhodnější by ale bylo prezentovat výsledky těchto studií zobecněně, na základě shrnutí trendů, spíše než formou výtahů z jednotlivých publikací. Nedostatečné konzultování vznikající práce je ovšem patrné zejména v její výzkumné části - v rozporu s doporučeními konzultantky autorka nerozšířila sledované období, když zjistila, že původně plánované období neposkytuje dostatek dat (a poněkud matoucí je, že v úvodu rozšíření konstatuje, přestože u samotné analýzy už zmiňuje původní časový interval pro výběr vzorku), nenahradila týdeník Reflex, v němž nenašla žádné články k tématu, jiným časopisem (např. Týden), aby sledovaný vzorek rozšířila. Ve výsledku tak pracuje pravděpodobně s velmi malým počtem textů, práce ale neposkytuje přesnou informaci - na s. 31 autorka píše, že "Takto vybraná a omezená populace nakonec dosáhla počtu 20 textů, z nichž byla zkoumána náhodně vybraná část". Zřejmě je tedy jen to, že ve vzorku bylo méně než

20 textů, což považuji s ohledem na cíle práce a kvantifikaci dat za velmi nedostatečné. Ještě problematičtější je pak způsob, jakým autorka prezentuje výsledky doplňkové analýzy přístupu novinářů a novinářek k tématu domácího násilí, a také PR aktivity neziskových organizací. V teziích sice uvažuje pouze o doplňkovém charakteru této části výzkumu, ve výsledné práci ale zřejmě ustoupila od metody hloubkových rozhovorů a nahradila ji dotazníkovým šetřením (zvolená metodologie není v práci přesně popsána, autorka na některých místech píše o hloubkových rozhovorech, jinde o dotazníkovém šetření či jen "šetření", vzhledem k četnosti uzavřených otázek je ale pravděpodobnější, že data získávala skutečně prostřednictvím dotazníků). Při vzorku tvořeném dvěma osobami (sociální pracovnice) a blíže neurčeným množstvím několika novinářů a novinářek (z citací je ale patrné, že se jedná o několik jednotlivců) je ale dotazníkové šetření nevhodné, data z hloubkových rozhovorů by sice byla také jen ilustrativní, ale přesto by byla relevantnější. Velmi matoucí je pak způsob prezentace dat získaných z dotazníků (rozhovorů?) - autorka de facto neprovedla analýzu dat, resp. provedla analýzu velmi základní, data jen seskupila do tematických oblastí bez hlubší kategorizace, nezobecňuje, ale spíše novinářskou formou za sebe řadí výpovědi jednotlivých respondentek a respondentů, často navíc uvozené nevhodnými tázacími větami. Na některých místech není ani zřejmé, jestli právě shrnuje výstupy z výzkumu názorů novinářů a novinářek, nebo z praxe neziskových organizací. Předložená data naznačují, že by výzkum mohl přinést zajímavé výsledky, zvolená forma a nízká míra abstrakce však přínos práce snižují.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka dodržuje citační normu, funkčně pracuje s poznámkovým aparátem a zvládá terminologii oboru (přestože na s. 15 cituje Hendla ke způsobu rešeršování oborových studií, ačkoli autor má "dokumenty" zřejmě na mysli práci s empirickými daty k vlastní analýze, nikoli odbornou literaturu). K logičnosti a struktuře práce viz výše. Za problematiku považuji grafickou úpravu ve výzumné části diplomové práce, kde autorka představuje jednotlivé kategorie, či spíše tematické oblasti prostřednictvím grafického znaménka (tečky - tučně) uprostřed odstavců bez odražení - ve výsledcích je velmi obtížné se orientovat a není zřejmé, která část textu označuje kategorii a která citaci z dat. Z jazykového hlediska vykazuje práce známky nedostatečné pozornosti věnované korekturám - "revitimizací" na s. 4 má autorka zřejmě na mysli "reviktimizaci", na s. 11 a 12 netradičně skloňuje, resp. nesklouje jméno Usáma (bin Ládín), ve výzumné části práce jsou častým jevem výpadky větných členů, v práci se vyskytují drobné překlepy, morfologické i stylistické nedostatky. V jednom případě autorka z hlediska normy chybně (krajově) skloňuje přídavné jméno přivlastňovací ("... poslední částí Duttonovy teorie", s. 19), chyby se vyskytují také u jmenných slovesných tvarů (příčestí trpných) vztahujících se k podstatným jménům středního rodu v plurálu ("... jsou v legislativním rámci podle Entmanovy teorie dále selektovány a zdůrazňovány následující podtémata...", s. 34) a u shody podmětu s přísudkem v tomtéž případě: "... média vůbec nereflektovaly například roli politiků..." (s. 46). Námětem pro diskusi by pak (s ohledem na aktuálnost tématu a jeho určité zneužívání v politickém a mediálním diskurzu, ale také na význam tématu v genderové teorii v rámci ČR, s níž práce částečně souvisí) mohla být autorčina nekonzistentnost v přechylování cizích ženských příjmení (autorka některá jména přechyluje, jiná ne).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Dany Homolkové představuje zajímavý pokus přispět k poznání způsobů, jakými média rámcují určitá celospolečensky významná témata. Autorka ovšem, zřejmě s ohledem na časovou tíseň (ale i jiné, autorkou nedostatečně vyřešené okolnosti, jakými jsou nedostatek textů k tématu v plánovaném časovém

období nebo neochota respondentů spolupracovat), samotný výzkum poněkud nedopracovala. Pokud by častěji konzultovala v jednotlivých fázích zpracování diplomové práce, bylo by možné se většinou nedostatků uvedených výše zřejmě vyhnout. Vhodné by také bylo věnovat více pozornosti závěrečným korekturám textu. Práci navrhuji hodnotit stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!