

**Posudek na disertační práci na téma  
„Pojetí rozhodčí smlouvy ze srovnávacího hlediska“  
vypracovala: Mgr. Tereza Naučová, LL.M.**

Doktorandka si za téma své disertační práce o rozsahu 230 stran textu zvolila problematiku pojetí rozhodčí smlouvy jako základu rozhodčího řízení ve sporech čistě vnitrostátních či ve sporech s mezinárodním prvkem. Je pravdou, že v tuzemsku rozhodčí řízení nemá s ohledem na některé nepravosti, která jsou v něm páčány tzv. „arbitrážními středisky“ či podobnými subjekty zejména v oblasti půjček nebankovními institucemi, resp. v oblasti jiných spotřebitelských sporů, dobrý zvuk a je často považováno neodbornou veřejností za podvod. V práci zkoumá materiální a formální náležitosti rozhodčí smlouvy, jako jsou její účinky, rozsah a ukončení, včetně procesu uzavírání rozhodčí smlouvy. Téma práce je třeba považovat za velmi aktuální.

S ohledem na nepravosti při řešení spotřebitelských sporů byla po dlouhé diskusi přijata novela zákona o rozhodčím řízení zákonem č. 19/2012 Sb., která se snaží těmto nepravostem ve spotřebitelských sporech zabránit stanovením obsahu rozhodčí smlouvy, požadavků na osobu rozhodce, průběhu rozhodčího řízení a v neposlední řadě možností přezkumu rozhodčího nálezu. Jakým směrem se bude ubírat praxe, ukáže až čas. Doktorandka nepochybně vychází z aktuálního stavu právní úpravy jí zkoumané problematiky.

Počet sporů projednávaných v rozhodčím řízení má v poslední době narůstající tendenci. Avšak s rozhodčím řízením je spojen jeden problém, a to, jak získat text rozhodčího nálezu, protože rozhodčí nálezy se zcela výjimečně publikují. Jednou z předností rozhodčího řízení je totiž jeho neveřejnost a strany rozhodčího řízení většinou nemají zájem, aby se i širší okruh osob dozvěděl, jak nakonec vyřešení sporu dopadlo (např. z důvodu zachování obchodního tajemství). Přesto je z textu práce zřejmé, že se doktorandka s řadou rozhodčích nálezů seznámila.

Dále z textu práce dovozují, že doktorandka musí mít nějaké praktické zkušenosti z rozhodcovské činnosti, možná zprostředkované, které pak uplatnila při jejím zpracování.

Téma rigorózní práce považují za náročné s ohledem na hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia velkého počtu tuzemských i zahraničních právních předpisů, literatury, řádů významných rozhodčích soudů a dostupné judikatury.

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do deseti kapitol a dále úvodu a závěru. Z textu disertační práce dovozují, že doktorandka postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je pojem a základní charakteristika rozhodčí smlouvy, její právní povaha), přes strany rozhodčí smlouvy, arbitrabilitu sporu, formu rozhodčí smlouvy, uzavření rozhodčí smlouvy, její účinky, její závaznost a její zánik. Zvláštní pozornost je pak v poslední kapitole věnována rozhodčí smlouvě ve spotřebitelských sporech. Mimo pozornost pak doktorandka ponechala kolizní problematiku rozhodčí smlouvy, což ostatně avizovala v úvodu práce. Podle mého názoru byla zvolená problematika vyčerpána. Kvalita práce rovněž svědčí o odborném vedení školitelem prof. Kučerou. Za velice přínosné považují srovnání právní úpravy zkoumané problematiky v právní úpravě české a německé.

Z textu předložené disertační práce dále dovozují, že doktorandka má o zkoumané problematice velice dobrý přehled (a to nejen teoretický, jak již bylo výše konstatováno), že prostudovala dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční odborné literatury, právních a jiných předpisů a také příslušné dostupné judikatury. Doktorandka prokázala, že dokáže se získanými teoretickými i praktickými poznatky pracovat, o čemž svědčí nadprůměrný počet poznámek v disertační práci. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si doktorandka před jejím zpracováním stanovila. Také je třeba ocenit její kvalifikované názory a závěry. Doktorandka v práci několikrát polemizuje s názory, kterým jsem ohledně rozhodčí smlouvy publikoval v odborné judikatuře. Pakliže má nesouhlasný nebo jiný názor, pak je tento kvalifikovaně odůvodněn.

Pokud jde o úpravu práce po formální stránce a její jazykovou a stylistickou úroveň, tak je vše podle mého názoru na požadované výši.

K textu disertační práce nemám zásadní věcné připomínky. Přesto však mám jednu drobnou připomínku. Přestože jsem výše uvedl, že jazyková úroveň práce je na požadované výši, musím uvést, obsahuje řadu překlepů, které by se v takové práci vyskytovat neměly. Jako příklad uvedu pouze jeden na str. 85 - „zaměstnanec se zaměstnavatelem výslovně dohodly“.

Předloženou disertační práci považuji za velice zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům na tento druh kvalifikačních prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě a dále doporučuji, aby doktorandce byl po úspěšné obhajobě udělen titul „Ph.D.“.

V Praze dne 12. srpna 2012



Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.