

POSUDEK OPONENTA K DIZERTAČNÍ PRÁCI

Mgr. Et Mgr. Igor Augustinič

Európská súkromná spoločnosť

Práce odevzdána v červnu 2012

Igor Augustinič se ve své dizertační práci zabývá otázkou nadnárodních právních forem společenstevního práva se zaměřením na jednu z forem, která dosud, i přes velké diskuse, nebyla přijata, a to evropskou soukromou společností, „European Private Company“, dále jen „EPC“ nebo SPE.

I když se jedná zatím o aktivitu evropských struktur, která není dokončena, vzhledem k praktickým zkušenostem se Societas Europaea je možné předvídat, že EPC bude mít význam pro sdružování kapitálu, a proto považuji toto téma za velice nosné již v této době.

Zpracování tématu takového rozsahu teoretického, kdy nejsou dostupná ani ustanovení o platné právní úpravě, natož rozhodovací praxe k jednotlivým kapitolám upravujícím EPC, je velice náročné. Velice kladně hodnotím proto výběr tohoto tématu i to, jak se s ním kolega Augustinič vypořádal.

Je zřejmé, že se Mgr. Augustinič snažil v co největším rozsahu postihnout různé otázky, které jsou zásadní proto, aby vůbec tento model sdružování kapitálu byl akceptován a příslušné právní předpisy Evropské Unie vydány. V jeho práci se objevují některé zajímavé společenstevní otázky, které bych považoval za vhodné při obhajobě dizertační práce prodiskutovat a tyto uvádím dále.

Otázky k diskusi při obhajobě:

1. V bodě 4.1.3. hovoří kolega Augustinič o modelu tzv. úplných stanov. I když tzv. úplné stanovy nedefinuje, dále polemizuje s tím, zda a do jaké míry by měly společenstevní dokumenty odkazovat na úpravu jednotlivých národních právních řádů. Prosím proto o definici tzv. úplných stanov a vliv existence takových úplných stanov na rozhodovací praxi společnosti.
2. Na str. 71 hovoří kolega Augustinič o tom, že by detailnější struktura pramenů práva SPE mohla obsahovat i „kogentné ustanovenia nariadenia o SPE“. Mám tomu rozumět tak, že podle předpisů evropského práva můžeme dělit ustanovení v nařízeních na kogentní a nekogentní/dispotivní? Pokud tomu tak je, v jakých případech a jak jsou tato ustanovení označena?

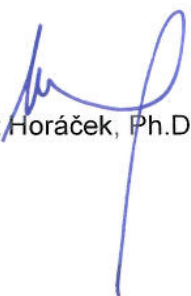
3. V bodě 4.4. hovoří Mgr. Augustinič o výkladu práva SPE. Kdo podle názoru kolegy Augustiniče může poskytovat závazný výklad evropského práva, a to s přihlédnutím k pravidlům *de lege ferenda* a je skutečně Soudní dvůr tím, kdo v rámci předběžných otázek vykládá evropské právo?
4. V bodě 5.2.3. polemizuje autor s otázkou významu minimálního základního kapitálu v SPE. Zajímala by mne širší otázka, a to zda kolega Augustinič považuje základní kapitál, resp. minimální základní kapitál za významný pro ručení společnosti a jak by ho upravil v rámci evropských předpisů či národního právního řádu?
5. Pokud by ještě zbyl čas k diskusi, zajímal by mě pohled kolegy Augustiniče na vztah vnitrostátního a mezinárodního práva s přihlédnutím k významu evropského práva. Považuje kolega Augustinič evropské právo v tuto chvíli za spíše mezinárodní nebo národní?

Stavba práce je logická a směřuje k výslednému cíli práce.

Pokud jde o stylistickou a jazykovou úroveň, nelze práci nic vytknout.

Ze všech výše uvedených důvodů jsem přesvědčen, že hodnocená dizertační práce vyhovuje požadavkům kladeným na příslušné řízení a je proto způsobilá k ústní obhajobě.

V Praze dne 7. srpna 2012


JUDr. Vít Horáček, Ph.D.