

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 24. 9. 2012

Jméno: Mgr. Petra Němečková

Téma: Ochrana práva na spravedlivý proces ve vztahu k řízení o předběžné otázce

Přítomni: Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc., předseda komise, JUDr. Jiří Hřebejk, JUDr. Magdalena Svobodová, Ph.D. - členové komise, Doc. JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M, JUDr. Martin Smolek, Ph.D. - oponenti, Prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc. - školitel

Předsedající Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. zahájil obhajobu a představil doktorandku a seznámil přítomné s jejím dosavadním studiem a studiem v zahraničí (Sevillská univerzita, magisterské studium v oboru ekonomie, magisterské studium v oboru právo). Doktorandka je zapsána v seznamu advokátů u Advokátní komory v Madridu. Připomněl pobyty v rámci programu Socrates/Erasmus na Univerzitě Paris VII – Denis Diderot a College of Europe, Brugge. Doktorandka také získala stipendium udělené španělským Ministerstvem zahraničí (Master i n European Legal Studies – LL.M).

Nyní pracuje v Evropské komisi. Konstatoval, že doktorandka splnila všechny podmínky ke konání ústní obhajoby, včetně publikování práce.

Doktorandka v úvodním slově sdělila, že k tématu se dostala během studií ve Španělsku. Zaujal ji mechanismus předběžné otázky a problematika dialogu mezi soudy. Dochází k porušení práva na spravedlivý proces a to uvedla jako stěžejní problematiku sledovanou v disertační práci. Nepodařilo se jí zkoumat všechny členské státy EU, vybrala Německo, Rakousko a sledovala vývoj v dopadech po rozhodnutích ÚS v České republice.

První oponent práce JUDr. Martin Smolek, Ph.D., pozitivně zhodnotil vhodnost tématu, řízení v předběžné otázce je důležité jako součást práva na spravedlivý proces. Pozitivně také hodnotil, že doktorandka sleduje problematiku z pohledu judikatury obou evropských soudů (Evropského soudu pro lidská práva a Soudního dvora EU). Zabývá se praktickou otázkou možnosti nápravy porušení povinnosti položit předběžnou otázku a nahlíží na problematiku z hlediska přístupu ústavních soudů vybraných evropských zemí. Kladně hodnotí práci s judikaturou a odbornou literaturou. Vytýká více vlastních úvah, hodnocení popisovaných zjištění. Oponent položil doktorandce 3 dotazy. 1. Ja se ve světle předběžné otázky ve věci C-84/12 *Koushkaki* dívá na právo na spravedlivý proces ve vztahu k neexistenci soudního přezkumu neudělení (krátkodobého) víza v českém správním řádu? 2. Jak hodnotí nedávný rozsudek rakouského soudu ze dne 14. března 2012 ve věci U 466/11 – 18 ve vztahu k přístupu ústavních soudů členských států k přímé aplikaci listiny EU? 3. Jak

hodnotí další položení předběžných otázek v kauze tzv. (česko) slovenských důchodců (věc C-253/ 12 JS) z pohledu konstatování Ústavního soudu o kárném řízení ve smyslu § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 sb. o soudech a soudcích v nálezů Ústavního soudu III. ÚS 939/ 10 ?

Práci hodnotí velmi kladně a doporučuje k obhajobě.

Druhý oponent, Doc. JUDr. Richard Král, Ph.D.,LL.M., velmi kladně zhodnotil disertační práci. Ocenil její aktuálnost a používanou metodu zkoumání. Oponent se neztotožňuje s až příliš kritickým hodnocením nálezů ÚS ČR Pl. 5/12, kterým ÚS odmítl respektovat rozsudek SD EU ve věci Landtová. Dále uvádí pouze dílčí, formální připomínky. Práci doporučuje k ústní obhajobě.

Doktorandka se vyjádřila k oponentským posudkům a zodpověděla dotazy. Připomněla chápání nálezů Ústavních soudů a porovнала například velmi vstřícný postoj ÚS v Rakousku vůči aplikaci evropského práva. Listina EU je dána na roveň Ústavě Rakouska.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. a připomněl konzistentnost v rozhodování Rakouska. JUDr. Jiří Hřebejk uvedl stáří Ústavy Rakouska. Doktorandkou je připomenuto, že ÚS Rakouska se přímo zavazuje dávat předběžné otázky Soudu EU. JUDr. Magdalena Svobodová, Ph.D. položila doktorandce otázku. Jaké jsou nejčastější porušení v otázce práva na položení předběžné otázky v případě povinnosti? Doktorandka sdělila, že ÚS takto judikoval 2 nálezy, například práva na soudce. Obecný soud nedostatečně rozvinul vysvětlení, proč nevyužil předběžné otázky.

Školitel Prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc. pozitivně zhodnotil disertační práci, upozornil na výborné studijní výsledky již v době magisterského studia. Upozornil na podíl doktorandky na výzkumné práci fakulty. Práci doktorandka věnovala pět let odborné práce problematiku koncentrace řízení ve věci správního trestání.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 6/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Zapsal: Jaroslav Prouza