

Oponentský posudek k disertační práci

Mgr. Petry Němečkové

na téma

Ochrana práva na spravedlivý proces ve vztahu k řízení o předběžné otázce

Práce se věnuje neustále aktuální problematice ochrany práva na spravedlivý proces v kontextu řízení o předběžné otázce před SD EU. Předmětná problematika je vhodně prezentována a to při vyváženém použití deskriptivní, komparativní, historické i analytické metody zkoumání. Práce je až na níže uvedenou připomínku dobře strukturovaná. V práci autorka osvědčuje velmi dobrou komplexní orientaci, a to jak v předmětné problematice, tak v širší problematice vztahu práva EU a (ústavního) práva členských států EU.

S hlavními závěry v práci lze v zásadě souhlasit a je možno je považovat za argumentačně podložené. K práci mám však některé níže uvedené připomínky. Na úvod k těmto připomínkám je ale třeba říci, že i když zdaleka nejsou pouze marginální, žádná z nich není natolik fatální, že by odůvodňovala celkové negativní hodnocení oponované práce.

- 1) Z hlediska formálního práce vykazují až příliš velký počet překlepů (např. str. 7, 8, 28, 29, 38, 59, 62, 83, 86, 113, 122, 144), z nichž některé jsou až obsahově zavádějící (např. str. 126).
- 2) Z hlediska struktury práce v ní poněkud heterogenně působí kapitola 7.1. věnovaná obecné problematice vztahu práva EU a ústavního práva členských států. V této kapitole by podle mne měly být cíleněji, respektive konkrétněji akcentovány otázky a problémy související s tématem práce.
- 3) Ve světle možného přistoupení EU k Evropské úmluvě o ochraně základních lidských práv a svobod (kapitola 3. 3.) postrádám v práci více úvah ohledně toho, co by toto přistoupení mohlo přinést ve vztahu k tématu práce. Např., jak by bylo nově třeba posuzovat právní situaci případu Connolly. Přistoupení též např. otevírá otázku, do jaké míry zůstane relevantní judikát ve věci Bosphorus jímž ESLP zaujal velmi zdrženlivý přístup přezkoumatelnosti unijních aktů z hlediska jejich slučitelnosti s EÚLP.
- 4) Na str. 85 autorka, podle mne, směšuje přímý a nepřímý účinek rámcových rozhodnutí EU v kontextu rozsudku SD EU ve věci Pupino.

- 5) Na str. 90 je chybně uveden vstup Řecka do EU
- 6) V pasáži ohledně omezené aktivní legitimace neprivilegovaných žalobců v řízení o žalobě na neplatnost před SD EU (str. 58 – 62) nejsou zohledněny změny, které přinesla Lisabonská smlouva.
- 7) Oponent se neztotožňuje s až příliš kritickým autorčíným hodnocením nálezu ÚS ČR Pl. 5/12, kterým ÚS odmítl respektovat rozsudek SD EU ve věci Landtová pro údajný ultra vires postup ze strany SD EU. Nemyslím si např., že by ze strany ÚS ČR šlo o jednoznačné zneužití (str. 174) doktríny ultra vires. (Podrobněji k názoru oponenta viz. Jurisprudence 4/2012 str. 28-32). Polemizovat lze i s názorem autorky na str. 128, že by opatření navrhané SD EU ve věci Landtová nemělo velmi výrazný dopad na státní výdaje.

Práci jako celek lze považovat za ještě splňující formální a obsahové požadavky kladené na disertační práce. Práci doporučuji k ústní obhajobě. S výhradou úspěšné obhajoby doporučuji, aby dizertantce byl udělen titul Ph.D.

V Praze dne 12. 8. 2012

Doc. JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M

Katedra evropského práva PF UK