

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 20. 9. 2012

Jméno: Mgr. Daniel Bartoň

Téma: Svoboda náboženského vyznání v kontextu evropského a mezinárodního práva

Přítomni: Prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc., předseda komise, Doc. JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M., JUDr. PhDr. Jan Wintr, Ph.D., členové komise, JUDr. Ph.D. Veronika Bílková, Ph.D., E. MA, Doc. PhDr. Tatiana Machalová, CSc., oponentky, Doc. Mag. phil. Dr.iur Harald Ch. Scheu, Ph.D., školitel

Předseda komise Prof. Tomášek přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečem. Konstatoval, že byly splněny všechny podmínky ke konání ústní obhajoby, včetně publikování práce v Edičním středisku. Poté doktorand přednesl úvodní slovo, ve kterém představil svou práci. Doktorand charakterizoval problémy, které v práci řešil. Hovořil ke struktuře a obsahu práce. Zmínil právní kontext náboženské svobody a další společenské a teologické souvislosti. Věnoval se rovněž chápání svobody v soudní praxi.

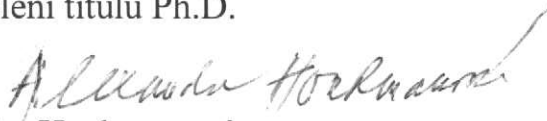
První oponentka doc. Machalová práci doporučila k obhajobě a ocenila zejména hojnost zpracované literatury a vlastní názory autora. Oponentka uvedla připomínku ke struktuře práce (navrhovala jiné uspořádání kapitol), dále vytkla formální nedostatky (např. citace) a měla drobné výhrady k obsahu práce (potřeba nazírání souvislostí). Položila otázku k zařazení ateismu do náboženské strategie, otázku k vymezení pojmu lidské důstojnosti a dále se dotázala na test proporcionality.

Druhá oponentka JUDr. Bílková předložila kladný posudek a doporučila udělení titulu Ph.D. Konstatovala, že práce je velmi zdařilá, ocenila téma práce i jeho netradiční zpracování a interdisciplinární přístup k práci. Za slabší stránky oponentka považuje zavádějící název, malé ukotvení v právu, nedostatečné využití zvolené metodologie a jistou nepropojenost jednotlivých částí práce. Požádala uchazeče o vysvětlení konceptu předporozumění soudců a vzájemné symbiózy paternalistického přístupu a přístupu založeného na respektování svobodné vůle.

Uchazeč reagoval na dotazy a připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili školitel doc. Scheu (promítnutí problematiky do rozhodovací činnosti Evropského soudu pro lidská práva) a prof. Tomášek (k názvu práce, judikatura a kontextualizace souvisejících otázek).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s kladným výsledkem 5/1 ve prospěch udělení titulu Ph.D.



Zapsala: Alexandra Hochmanová