

Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ DOKTORSKÉ PRÁCE

Název práce: Vliv anesteziologických technik na mikrocirkulaci orgánů
Jazyk práce: čeština

Student: MUDr. Zdeněk Turek
Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové
Studijní program: Chirurgie

Vedoucí / školitel: doc. MUDr. RNDr. Milan Kaška, Ph.D.
Školitel konzultant: prof. MUDr. Vladimír Černý, Ph.D., FCCM

Oponent(i): prof. MUDr. Karel Cvachovec, CSc. MBA (přítomen)
doc. MUDr. Vladimír Šrámek, Ph.D. (nepřítomen)

Předseda komise: doc. MUDr. RNDr. Milan Kaška, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

Mistopředseda:		
2.	prof. MUDr. Alexander Ferko, CSc.	nepřítomen
Členové:		
3.	doc. MUDr. Jan Bedrna, CSc.	nepřítomen
4.	MUDr. Miloš Broďák, Ph.D.	přítomen
5.	prof. MUDr. Ivan Čapov, CSc.	nepřítomen
6.	prof. MUDr. Vladimír Černý, Ph.D., FCCM	přítomen
7.	prof. MUDr. Jan Dominik, CSc.	přítomen
8.	doc. MUDr. Jan Harrer, CSc.	přítomen
9.	prof. MUDr. Viktor Chrobok, CSc.	nepřítomen
10.	prof. MUDr. Robert Gürlich, Ph.D.	přítomen
11.	prof. MUDr. Zdeněk Kala, Ph.D.	nepřítomen
12.	doc. MUDr. Karel Karpaš, CSc.	nepřítomen
13.	doc. MUDr. Leo Klein, CSc.	nepřítomen
14.	MUDr. Jaroslav Koudelka, CSc.	přítomen
15.	prof. MUDr. Rudolf Malec, CSc.	přítomen
16.	doc. MUDr. Petr Morávek, CSc.	přítomen
17.	doc. MUDr. Jiří Náhlovský, CSc.	přítomen
18.	doc. MUDr. Čestmír Neoral, CSc.	nepřítomen
19.	prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.	nepřítomen
20.	prof. MUDr. Vladimír Smrčka, CSc.	přítomen
21.	doc. MUDr. Dušan Šimkovič, CSc.	přítomen
22.	MUDr. Pavel Šponer, Ph.D.	přítomen
23.	doc. MUDr. Josef Vodička, Ph.D.	přítomen

Datum obhajoby: 20. 9. 2012

Průběh obhajoby: Obhajobu zahájil předseda komise – doc. Kaška přivítáním jejích členů (14 přítomných oprávněných hlasovat), oponenta prof. MUDr. Karla Cvachovce, CSc. (doc. MUDr. Vladimír Šrámek, Ph.D. omluven) a školitele konzultanta prof. MUDr. Vladimíra Černého, Ph.D. Školitelem studenta byl doc. MUDr. RNDr. Milan Kaška, Ph.D.

Předseda komise představil krátce osobu dr. Z. Turka. S velmi kladným hodnocením studenta vystoupili: nejdříve školitel doc. Kaška, dále prof. Černý přednosta KARIM FN HK a poté opět doc. Kaška s vyjádřením OR k zahájení řízení k obhajobě DP. Všemi jmenovanými byla dizertační práce doporučena k obhajobě vzhledem k její kvalitě a vzhledem k řádnému naplnění studentských povinností a mimořádných publikačních aktivit dr. Turka.

Potom MUDr. Z. Turek přednesl teze své dizertační práce v dobré kvalitě power-pointové prezentace a v řádném doporučeném čase. Po ukončení této prezentace přednesl svůj doporučující posudek oponent prof. Cvachovec, doporučil práci k obhajobě a položil dr. Turkovi následující dotazy: 1. Do jaké míry lze zajištěné experimentální výsledky transponovat do klinické situace? 2. Lze spekulovat do jaké míry by bylo možné korigovat pokles FCD i FSD manipulací s cirkulujícím objemem? 3. Mohou zjištěné rozdíly v ovlivnění mikrocirkulace souviset s relativně robustním dávkováním zkoumaných anestetik? Omluveného doc. Šrámka zastoupil doc. Kaška, který přečetl jeho oponentský posudek, který byl rovněž kladný a plně doporučující k obhajobě dizertační práce. Oponent položil dr. Turkovi tyto otázky: 1. Intravitální mikroskopie umožňuje rozlišit mikrocirkulaci v jednotlivých vrstvách (Lehman, Birnbaum). SDF je schopno zobrazit mikrocirkulaci do hloubky cca 500 mikrometrů. Není mi zcela jasné, jak při sledování mikrocirkulace na povrchu serózy ilea mohl autor odlišit mikrocirkulaci ve vlastní seróze a v lamina longitudinalis a circularis muscularis propriae střeva. 2. Autor aplikoval krátkodobou apnoe k vizualizaci mikrocirkulace jater. Nerušila peristaltika střeva vizualizaci mikrocirkulaci ilea? 3. Vliv látek na mikrocirkulaci střevních klků a serózy se může lišit. Existují nějaká data na toto téma u zkoumaných látek? Je technicky možné u potkana sledovat mikrocirkulaci střevní mukózy metodou SDF?

Dr. Turek velmi uspokojivě zodpověděl výše uvedené dotazy. I v diskusi s plénem vystoupil dr. Turek velmi fundovaně a všechny jeho odpovědi na dotazy diskutujících byly bez výhrady a s uspokojením přijaty.

V následné neveřejné části byla práce MUDr. Z. Turka kladně přijata a bylo doporučeno udělit dr. Turkovi titul Ph.D.

Předseda komise oznámil výsledek tajného hlasování a rozhodnutí komise dr. Turkovi a poté oficiální jednání komise ukončil.

Výsledek obhajoby: Prospěl

Zapsal: doc. Šimkovič

předseda komise