

Posudek na diplomovou práci

Diplomant: Jana Táborová

Název práce: Zápisy do obchodního rejstříku a jejich právní význam

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci věnovanou velmi aktuální problematice obchodního rejstříku. Z předložené práce je zřejmé, že se diplomantka při zpracování tohoto tématu neomezila jen na studium dostupných pramenů, ale že se zaměřila i na diskusi o některých problematických otázkách v praxi.

Po formální stránce splňuje předložená práce vcelku požadavky na diplomové práce kladené. Členění práce je logické a přehledné, seznam literatury je dostatečně reprezentativní. Je však třeba učinit výtku ke způsobu, jímž je práce napsána. V některých případech diplomantka bez návaznosti přeskočí v textu na jinou myšlenku, v důsledku čehož text předložené práce působí místy nesouvislým, kusým dojmem (např. str. 16 nahoře). Diplomantka se bohužel nevyhnula ani většímu množství gramatických chyb a překlepů, např. řízení „nesporým“ (str. 12), podle zkušeností některých advokátů „jsem vím“ (str. 14), „přibila“ (str. 30), „součastným“ (str. 38), „nikdo se nemůže namítat (str. 42).

Pokud jde o obsahovou stránku, lze konstatovat, že autorka zpracovala diplomovou práci způsobem ve vědecké práci obvyklým. Ke škodě věci však práce vůbec nezmiňuje řadu sporných momentů, kterými se stávající úprava obchodního rejstříku v hojné míře vyznačuje, např. pokud jde o povahu zápisu prokury do obchodního rejstříku (viz Pelikánová I.: Obchodní právo I., ASPI, a.s., 2006) nebo případy, kdy dojde k odmítnutí či zamítnutí návrhu na zápis, avšak rozhodnutí nebude doručeno (resp. bude doručeno opožděně) účastníkům, kteří se tak mohou domnívat, že nastala fikce zápisu (a přistoupit např. k vydání akcií na zvýšení základního kapitálu). V jiných případech, diplomantka konstatuje existenci určitého problému, aniž jeho podstatu jakkoli vysvětluje, např. ohledně rozporu ustanovení § 200da odst 3 OSŘ (nikoliv ObchZ, jak je na jednom místě chybně uvedeno) s První směrnicí (str. 20) nebo požadavku na formu výpisu podle ustanovení § 28 odst. 5 ObchZ (str. 42). Posuzovaná práce rovněž obsahuje některé věcné nepřesnosti. Diplomantka např. nepostřehla,

že evropská společnost a evropské hospodářské zájmové sdružení se do obchodního rejstříku nezapisují jako osoby, jejichž povinnost zápisu stanoví zvláštní právní předpis (§ 34 odst. 1, písm. d) ObchZ), ale jako obchodní společnosti (§ 34 odst. 1, písm. 1, písm. a) ve spojení s § 56 odst. odst. 1 ObchZ). Nelze dost dobře ani tvrdit, že obchodní rejstřík má povahu veřejné listiny (str. 35) nebo, že „o řízení zahájené bez návrhu, ..., se bude jednat převážně v případech, kdy zápis má deklaratorní účinky, a to proto, že skutečný právní stav je tvořen stavem zapsaným v obchodním rejstříku“ (str. 15 a 16). Do diplomové práce v žádném případě nepatří ani výčty opsané z právních předpisů, např. ohledně výše soudních poplatků podle Sazebníku poplatků (str. 23), výčet všeobecných údajů podle § 35 ObchZ (str. 28) a výčet speciálních údajů podle § 36 ObchZ (str. 29 a 30).

Přes výše uvedené nedostatky považuji předloženou diplomovou práci ještě za schopnou ústní obhajoby. Bylo by vhodné, aby výše uvedeným otázkám diplomantka věnovala zvýšenou pozornost a vyjádřila se k nim při ústní obhajobě. V závislosti na výsledku ústní obhajoby hodnotím práci předběžně jako dobrou.

V Praze dne 25. dubna 2006

JUDr. Zuzana Slovákova, Ph.D.

oponentka diplomové práce