

## **Posudek oponenta**

Předkládám oponentský posudek disertační práce PaedDr. Lady Čuříkové s názvem „Plavecká technika tělesně handicapovaných plavců s jednostrannou nadkolenní amputací“. Předložená práce je zpracována na 140 stranách textu, jehož součástí je 30 obrázků a 7 tabulek. Dále obsahuje 8 příloh tvořených 33 obrázky. Celá práce je logicky rozčleněna do 8 kapitol.

Předložená disertační práce je z hlediska oboru přínosem, neboť začleňování tělesně handicapovaných jedinců do společnosti stále patří mezi priority. Téma je aktuální a přispívá k odbornému pohledu na specifickou pohybovou aktivitu takto handicapovaných osob. Dosud se rozbořem plavecké techniky plavců s jednostrannou nadkolenní amputací na základě sledování EMG aktivity vybraných svalů trupu a jejich vlivu na stabilitu polohy, nikdo nezabýval.

Kapitola 2 – teoretická východiska – je zpracována poměrně široce, některé kapitoly (např. 2.1 nebo 2.2) možná nadbytečné, vzhledem k tématu práce. Naopak zajímavá a stěžejní je kapitola 2.9, kde je zpracován přehled analýz plavecké techniky jak u zdravých plavců, tak také u plavců handicapovaných.

Vzhledem k cíli práce a položeným hypotézám byly vhodně zvoleny metody; využití kritických míst se synchronizovaným záznamem povrchové elektromyografie aktivity svalů. Charakter výzkumu je jasně vymezen a definován.

Cíle a úkoly práce byly splněny.

K předložené disertační práci mám následující připomínky a výhrady:

Citace literatury není přesně podle stanovené normy ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2. V textu se vyskytují nepřesné citace, kdy je většinou uveden pouze první autor a chybí zde doplnění kolektivu nebo naopak jsou zde vyjmenováni všichni autoři, ačkoli jich je více jak stanovený počet, tj. tři (str. 14, 15 – Potměšil 2001; str. 25 - Kudláček 2008; str. 26, 28, 29 - Daďová 2008; str. 31 - Hromádková 1999; str. 37, 54 - Hofer 2000; str. 55, 56 - Hoch 1987; str. 59 - Cabri 1988; str. 67 - Caty 2006; str. 79 - Kračmar a kol. 2010; str. 79 - Pullman 2000; str. 114 - Kračmar a kol. 2011). Na str. 36 je uvedena nepřesně přímá citace. V referenčním seznamu chybí tituly citované v textu (Poslušná, 2004; Tilinger a Perič, 1997; [www.paralympic.org](http://www.paralympic.org); Třeštilová, 2001; Meglisho, 1983; Motyčka a kol., 1991; Dekerle a kol., 1988; Akai a kol., 1964; Pánek a kol., 2010; Merletti a Lo Conte, 1997; Bonato a kol., 1999; Pavlů a Pánek, 2008; Knudson a Kortison, 1996; Hendl, 2004). Literatura v referenčním seznamu není řazena zcela podle abecedy. V referenčním seznamu jsou naopak citováni autoři, kteří se neobjevují

v textu (Costill, Maglisho a Richardson, 1992; Keskinen a Komi, 1993; Maglisho, 1995; Schleihau, 1979; Těšitelová, 2001; You a kol. 2005).

Dále jsou v textu formální nedostatky a překlepy, nejednotné pojmy (hendikep x handicap), více druhů citací v textu i referenčním seznamu (a kol.; aj.; et.al.). Na straně 19 byl chybně vytvořen odstavec, text se tak stává lehce nepřehledným.

Obrázky 19 a 26 jsou jinak graficky upraveny. V textu se objevuje nejednotnost v označení obrázků (obrázek 1, ilustrace 1), na str. 24 je v textu chybný odkaz na obrázek 2.

V seznamu zkratk jsou některé pouze s českým překladem a chybí anglický (ICSOD), zkratka IPC má zde dva významy v českém jazyce, prosím tedy o jejich vysvětlení.

Pro lepší názornost by bylo vhodné doplnit kritická místa o grafickou ukázkou, například fotografie s vyznačením kritických míst, která se dala použít z vytvořeného videozáznamu.

Obsah kapitoly 2.2.2 – Historie plavání handicapovaných ve světě – neodpovídá jejímu názvu, neboť se zde pojednává zejména obecně o sportu handicapovaných a pak především o hrách. Na str. 64 chybí přesný latinský název svalu. Stanovení expertního odhadu (str. 106) by se mělo objevit v metodologii, nikoli ve výsledcích.

Literatura týkající se amputací je poněkud staršího data (Hromádková, 1999; Paneš, 1993; Eis a Křivánek 1986), ačkoli tyto kapitoly nepovažuji za úplně stěžejní v této práci, bylo by vhodnější využít novější literatury. Stejně tak tabulka 2, kde jsou uváděny počty amputací, končí rokem 2005. Na str. 24 se vyskytují také informace staršího data, kdy je popisováno, jaké svaz zajišťuje sporty, opět vztahováno k roku 2005.

Pro úplný přehled o dané problematice bych do teoretických východisek doporučila kapitolu o EMG přístrojích a jejich použití ve sportu.

#### Otázky k obhajobě:

1. Proč byl vybrán m. obliquus abdominis? V teoretických východiscích se o něm uvedení autoři nezmiňují jako o svaly, který by se výrazně podílel na některé z fází jednotlivých plaveckých způsobů.
2. Může délka amputačního pahýlu nějak ovlivnit vámi zjištěné výsledky?
3. Řešili jste u plaveckého způsobu kraul stranu, na kterou plavec provádí nádech (zda je to stále stejná nebo se střídá), a vztahovali to k amputaci dolní končetiny?
4. Uvádíte domněnku, že poloha na zádech je pro handicapované plavce vhodnější než poloha na břiše. Může toto tvrzení souviset s dýcháním, a jak?
5. Jak by jste dosažené výsledky aplikovala do praxe?

Lze shrnout, že předložená práce splňuje podmínky a náležitosti požadované na disertační práci. Výsledky práce doporučuji publikovat, a to nejen ve formě vědeckých výstupů, ale také formou metodických materiálů pro praxi s handicapovanými plavci.

Připouštím disertační práci k obhajobě a po její úspěšné obhajobě doporučuji udělit titul Ph.D.

V Praze. 30.8.2012

PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

oponent