

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 25. 9. 2012

Jméno: JUDr. Simona Heranová

Téma: Trestněprávní postih podvodných jednání proti majetku

Přítomni: Prof. JUDr. Václav Pavlíček, CSc., předseda komise, JUDr. Vladimír Stibořík, Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D., Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D., členové komise, JUDr. Jan Sváček, - oponent, Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. – školitel

Omluven Doc. JUDr. Peter Polák, Ph.D. - oponent

Předsedající Prof. JUDr. Pavlíček, CSc. přivítal přítomné členy komise, omluvil nepřítomného oponenta Doc. JUDr. Petera Poláka, Ph.D.. Předsedající přečetl posudek zasláný nepřítomným oponentem. Seznámil členy komise s uchazečkou. Konstatoval, že byly splněny všechny podmínky ke konání ústní obhajoby, včetně publikování práce.

Poté doktorandka přednesla úvodní slovo a představila svou práci, sdělila strukturu a obsah práce. Doktorandka zmínila problematiku trestně právní podstaty podvodného jednání, problematiku neoprávněného přístupu k počítačovému systému včetně padělání a pozměňování dat. Zabývá se také problematikou pojistných podvodů podle § 211 tr. zákoníku a porovnáním s trestným činem „obecného“ podvodu podle § 209 tr. zákoníku. Upozornila na nekoncepčnost řešení v úpravách přijatých ve smyslu zákona č.40/2009 Sb.

První oponent JUDr. Sváček práci doporučil k obhajobě. Pozitivně zhodnotil rozsah jednotlivých pramenů, včetně mezinárodních souvislostí a následného zobecnění. Specifikum práce vidí v zasazení do doby, kdy od 1. 1. 2010 nabyl účinnosti nový trestní zákoník. Neznamená to však malý prostor pro práci s judikaturou, což ve své práci doktorandka správně uvádí. Nové instituty podvodného jednání proti majetku vykazují značnou shodnost s předchozí právní úpravou. Pozitivně hodnotí také všímání si společenské nebezpečnosti a zadal na toto téma autorce práce dotaz.

Druhý oponent Doc. JUDr. Petera Poláka, Ph.D. byl nepřítomen. V posudku uvádí, že doktorandka prokázala v práci rozsáhlé odborné znalosti a schopnosti potřebné při řešení tématu, tvořivě pracovala s odbornou literaturou. Oponent považuje práci za přínosnou pro rozvoj předmětu trestní právo. Uvádí pouze drobné formální připomínky. Práci doporučuje k obhajobě. Oponent zadal otázku. Jaké jsou, podle jejího názoru, v případech podvodného jednání proti majetku možnosti zániku trestnosti na základě účinné lítosti?

Doktorandka odpověděla na otázky a vyjádřila se k připomínkám oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili školitel Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. a Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D .

Školitel zhodnotil pozitivně odbornou i literární úroveň, problematiku společenské škodlivosti doktorandka popsala velmi dobře. Ve své práci nezůstávala jenom u kazuistik. Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D zhodnotil kladně také práci na katedře a pedagogické dovednosti doktorandky.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 6/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Zapsal: Jaroslav Prouza