

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Monika Richtrová

Termín SZZ:

Název DP: Profesionální morálka pedagoga v mateřské škole

Datum posudku: 5.5.2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Jana Havlová	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Cílem práce bylo zjistit, jak učitelé pociťují potřebu stanovit morální kodex učitelského povolání, jak vůbec chápou podstatu morálky učitelské profese. Teoretická část rozebírá pojmy morálka, struktura morálky, význam morálky v mezilidských vztazích, všímá si proměn názorů na obsah morálky v průběhu dějin, rozebírá pojem etika. Sled kapitol je logicky členěn, obsah je ale zpracován ne zcela dostatečným způsobem, nejde do hloubky, shrnuté jsou spíše povšechná konstatování bez odborného podepření. Část věnovaná etickému kodexu by mohla vycházet z vysvětlení pojmu kodex. Osobnosti pedagoga, jeho profesionalitě je věnováno šest stran, tento rozsah nemůže dostatečně postihnout nároky na tuto profesi kladené, schází specifikace, jaké konkrétně by měly být.

Autorka věnovala přípravě práce značnou pozornost. Je škoda, že se jí úplně nepodařilo úsilí práci věnované přesvědčivě vyjádřit. Úroveň práce poněkud snižují nářky nad současnou morálkou (str. 28) aniž byly odborně potvrzeny.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V teoretické části autorka uvádí „že v Athénách měl každý občan bez výhrady určitá práva a povinnosti. Tvrzení je nepřesné.

Vlastní šetření vychází z předvýzkumu, jeho cílem bylo zjistit názor rodičů na osobnost pedagoga „a přístup třídního pedagoga k dětem a jim samostatným“ (str. 52).

Formulace je dost nejasná, stejně tak samotná otázka předvýzkumu. Výsledek není uveden do souvislosti se sledovaným šetřením.

Popis použitých metod vlastního šetření obsahuje vysvětlení metod pomocí citátů z literatury, realizace se někdy odlišuje o popsané charakteristiky. U otázky č. 3 – o legalizaci kodexu předpokládám, že autorce šlo o vytvoření, legalizaci nikdo nebránil, ale zatím není co legalizovat. V teoretické části autorka pracuje s pojmem etický kodex ve výzkumném šetření s pojmem morální kodex, čím se liší?

Využití ukázky amerického kodexu pedagoga je funkční, stejně tak ukázky diskuze k této problematice v Učitelských novinách.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Opravdu se autorky domnívá, že „morální kodex pedagoga pro výkon své profese“ (str. 57) zajistí ochranu učitelů? Jak si ji představuje? V čem spatřuje smysl vytvoření etického kodexu?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	--------------	------------

Podpis: