

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor : Jitka Krischová

Název práce: Současný stav plavecké výuky dětí předškolního věku v regionu Praha

Vedoucí práce: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si téma bakalářské práce zvolila z důvodu svého profesního zaměření tj. výuka dětí předškolního věku. Práce mapuje plaveckou výuku u dětí v mateřských školách v regionu Praha a to po stránce jejich účasti na výuce, odborného vedení ze strany učitelů plavání i financování této výuky. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován. Autorka v počátcích zpracování práce využívala konzultací sporadicky, což v závěru zpracování napravila a akceptovala řadu připomínek.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je kvalitně zpracována a postihuje veškerá hlediska výuky a výcviku dětí předškolního věku, hodnotím ji kladně. Rozsah uvedené literatury a zdrojů je aktuální a dostačující – celkem 28 titulů včetně internetových. Užití formy citací je správné.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem. Nejasné je, jakou metodou bude ověřena hypotéza 4, respektive celá výzkumná část tuto hypotézu nepostihuje a není tedy zřejmé, z čeho byl učiněn výsledný závěr.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka pro ověření výzkumných otázek použila výzkumných metod pozorování a dotazníkové šetření. Výzkumné metody plně postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány a to hlavně v podobě grafů. Diskuse je věcná a logická. V diskusi se objevuje vyhodnocení hypotézy 4 bez předešlého řešení ve výzkumné části.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou jasně strukturované a věcně správné.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Nedostatkem jsou z hlediska grafické úpravy textu občasné, zbytečně velké mezery v textu mezi odstavci i kapitolami, řazení citací za text a nadměrná velikost uváděných grafů. Stylistická a jazyková úroveň práce je v souladu s požadavky kladenými na úroveň bakalářské práce.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka zvládla práci s odbornou literaturou a prokázala základní znalosti a dovednosti realizace a zpracování výzkumu.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Datum: 22. 8. 2012

Podpis: