

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Jitka Krischová

Název práce: Současný stav plavecké výuky dětí předškolního věku v regionu Praha

Oponent: PaedDr. Jana Hájková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si zvolila zajímavé téma, kdy se pokouší zjistit stav a úroveň plavecké výuky dětí předškolního věku v regionu Praha. Práce má logickou strukturu. Cíl práce odpovídá názvu práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je dobrým předpokladem pro praktickou část. Snad je zbytečně dlouhá historie plavání. Je využita dostupná literatura. Studentka pracuje dobře s literaturou (17 titulů a 11 internetových zdrojů).

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Čtyři hypotézy plně nevystihují celou problematiku práce. Na věk dětí navštěvující přípravný výcvik se hypotézy ptají, ale cíl prověřit úroveň výuky není jednoznačně zpracován. Studentka neuvádí, co si pod termínem „úroveň výuky“ představuje.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Studentka používá metodu dotazníku a pozorování. Dotazník nepostihuje celou problematiku, např. v dotazníku není otázka na délku lekce nebo na použitý první plavecký způsob (H3 a H4). V praktické části je popsáno pozorování lekcí i s osobním hodnocením studentky, aniž by existovala nějaká kritéria hodnocení, body pozorování, záznamové archy atd.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Kapitola Diskuze se zabývá vyhodnocením čtyř hypotéz. Odpovědi nejsou vždy konkrétní, např. u hypotézy číslo jedna nejsou uvedeny konkrétní údaje, ale „v největší míře“ – přestože tato data obsahuje výsledková část. Není jasné, jak studentka vyhodnocovala hypotézu 4, když v předchozím textu nikde neuvádí metodu zjištění použitých plaveckých způsobů. Druhý cíl práce „prověřit úroveň výuky plavání“ není v kapitole Diskuze vůbec zmiňován.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Kapitola Závěr je logická, jasná a stručná, odpovídá názvu práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce je práce průměrná. Občas se vyskytují, alespoň předpokládám, překlepy.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práce je celkem přehledná, ale zpracování práce nebylo věnováno tolik času, kolik by si zasloužilo. Na práci je totiž vidět, že studentka se o problematiku zajímá a výzkum určitě zabral spoustu času.

Práci doporučuji k obhajobě s výhradou.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě: 1) Vysvětlete tvrzení, že „po 1948 bylo hlavním reprezentantem plaveckého sportu u nás plavecké ústředí České obce sokolské“?

2) Jaká byla kritéria, podle kterých jste vyhodnocovala úroveň výuky?

Datum: 23. 8. 2012

Podpis: