

Posudek oponenta na diplomovou práci

Jaroslava Slaniny

na téma

„Spory vyvolané výkonem rozhodnutí, konkursem a vyrovnáním“

Autor předložil diplomovou práci na uvedené téma v rozsahu 78 stran včetně stručných předmluvy úvodu, „závěru“ a přehledu literatury. Z tohoto hlediska autor více než vyhověl požadavkům kladeným na práce uvedeného druhu.

Systematicky je práce členěna do 2 částí (incidenční spory exekuční a konkursní), jež jsou dále vnitřně podrobněji členěny. Mezi exekuční spory incidenční autor řadí spory vylučovací, odporové, poddlužnické a spory z lepšího práva. V části druhé se podrobněji zabývá povahou konkursního řízení a v rámci tématu spory vylučovacími, spory týkajícími se konkursních pohledávek, spory z vypořádání společného jmění manželů a spory z neúčinnosti a odporovatelnosti úkonů úpadce, na závěr pak pro úplnost zahrnuje incidenční spory vyrovnací. Z hlediska systematického nemám námitek, záběr práce je vyčerpávající, autor zařazuje i méně traktované spory o lepší právo.

Z věcného hlediska jednu výtka, sice formální, ale nikoli nepodstatnou, mám – způsob citace je od autora zvolen nešťastně a snižuje příznivý účinek práce na čtenáře (citace nejsou zvýrazněny a nejsou ani pod čarou ani na závěr práce), mj. i díky zvolenému typu písma (Courier). Autor přitom literaturu i judikaturu cituje. Jinak je třeba práci hodnotit pozitivně, autor svůj hlubší zájem o téma projevuje jak svědomitostí zpracování (výše uvedené výtky jsou jedinou výjimkou), a to jak po stránce formální i jazykové, tak po stránce věcné. Téma je autorem vyčerpáno, zabývá se všemi souvislostmi, úplně postihuje všechny druhy incidenčních sporů, zabývá se i rozdílnostmi přístupů teorie a soudní praxe. Práce je z obsahového hlediska srozumitelná a přehledná (zde opět stará formální výtka), pro čtenáře je pak solidním zpracováním tématu, byť místy s autor nevyhýbá popisnější partiím (naštěstí jde opět o ojedinělou výjimku).

Práce je způsobilá k ústní obhajobě, v jejímž rámci se autor zaměří na následující otázky:

- 1) Jaký má tedy být petit vylučovací žaloby? Str. 19-20.
- 2) Jsou přípustné žaloby z lepšího práva i v rámci konkursu či vyrovnání?
- 3) Jak by měl být de lege ferenda řešen právní rámec uváděných incidenčních sporů (z obecného hlediska, tedy ne jen v rámci úpadkového práva, o němž se autor zmiňuje ve svém „závěru“?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

1 1 11

V Praze dne 2. května 2006

