

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Miluše Koudelková	Vedoucí práce: RNDr. Jana Marková
Název závěrečné práce: Analýza vývoje úrovně financování přímých nákladů základního vzdělávání v jednotlivých krajích	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Přehledně a v logických souvislostech zpracována právní problematika financování přímých výdajů základního vzdělávání
- Jasně a srozumitelně objasnění podstaty tvorby rozpočtu a postup stanovení krajských normativů – přínos pro začínající ředitele
- Velice podrobně a přehledně zpracována analýza vzorku tří škol (neúplných, úplných, s různým počtem žáků) a vliv na stanovení normativů a celkové výše rozpočtu školy
- V závěru srozumitelně a přehledně hodnoceno dosažení stanových cílů, a to jak v části teoretické, tak výzkumném šetření.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Principy rozpisu rozpočtu v teoretické části vycházejí spíše z roku 2010 a 2011; rok 2012 není v práci zmíněn – pravděpodobně v době zpracování záv. práce nebyly potřebné hodnoty a údaje k dispozici
- Ne vždy je dodržena správná terminologie – náklady x výdaje
- Drobné formální nedostatky – mezery, osamocené spojky a předložky na konci řádků, „odskoky“

Hodnocení práce:

2 – doporučuji k obhajobě

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Z jakých důvodů byla novelizována vyhláška o krajských normativech v posledních dvou letech? Byla novelizace této vyhlášky nezbytná?
2. Jaký je současný stav návrhu změn financování regionálního školství se zaměřením na základní vzdělávání, jaké změny doporučujete Vy, na základě Vámi provedení podrobné analýzy rozdílů financování základního vzdělávání v jednotlivých krajích ZŠ?

V Říčanech dne 30. 8. 2012

RNDr. Jana Marková