

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor práce:</b> Václava Čmolíková	<b>Vedoucí práce:</b> PhDr. Věra Fantová
<b>Název závěrečné práce:</b> Autoevaluace mateřské školy z pohledu řízení	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<b>X</b>			
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	<b>X</b>			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		<b>X</b>		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	<b>X</b>			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	<b>X</b>			
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	<b>X</b>			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	<b>X</b>			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		<b>X</b>		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		<b>X</b>		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	<b>X</b>			
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	<b>X</b>			
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	<b>X</b>			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	<b>X</b>			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		<b>X</b>		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>		<b>X</b>		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	<b>X</b>			

### **Klady práce:**

- Obsahová struktura práce je přehledná, v souladu s tématem a cílem práce. Vychází z teoretických východisek a končí výzkumným šetřením včetně stručných závěrečných doporučení (zásady ke zkvalitnění autoevaluace řízení).
- Autorka prokázala, že odborné literatury dokáže využít k vytvoření základních teoretických východisek.
- Výzkumné šetření má všechny náležitosti (jasně stanovený cíl, hypotézy). Výsledky šetření jsou zpracovány do přehledných grafů a tabulek. Některé jsou okomentovány se snahou o propojení s teorií a vlastních zkušeností.
- Pozitivně lze hodnotit snahu autorky porovnat výsledky svého výzkumu se zjištěními jiného šetření a výsledků ČŠI.
- Celková úroveň práce vypovídá o pozitivním přístupu autorky při zpracování uvedené problematiky. Domnívám se, že autorka si vybrala téma, které je rozsáhlé a dá se zpracovat z několika úhlů pohledu. Teoretická část je sice více obsáhlá, ale ve výzkumném šetření se autorka vhodně zaměřila na okruh sledovaných oblastí, které jsou pro autoevaluaci řízení podstatné.

### **Nedostatky práce:**

- Nebyly zaznamenány žádné výrazné nedostatky, které by měly zásadní vliv na kvalitu práce (na straně 36 je odkaz, že Řízení mateřské školy je podrobně rozpracováno v kapitole 4.2, ale je v kapitole 4.3, dále je chybně uvedeno jméno J. Vašátkové a některé menší nedostatky v interpunkci).

### **Hodnocení práce: doporučuji k obhajobě**

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Zaznamenala jste nějakou další legislativní změnu (po zpracování bakalářské práce), která se týká vlastního hodnocení školy?
2. Dokázala byste zhodnotit slabé stránky procesu hodnocení řízení mateřské školy (na základě výsledků výzkumného šetření a dalších šetření, které v závěru práce uvádíte)?

V Ústí nad Labem dne 4. 9. 2012

Věra Fantová