

Oponentský posudek na diplomovou práci Anny Sváškové na téma
„Ohledání místa činu“

Diplomová práce má včetně seznamu použité literatury 53 stran. Kromě něj obsahuje úvod, deset pracovních kapitol, závěr a přílohovou část. Odkazy na literaturu jsou uvedeny na příslušných stranách pod čarou. Po formální stránce má práce všechny náležitosti a je stylisticky dobře zpracována.

Práce je členěna přehledně, jednotlivé kapitoly a jejich části jsou svým rozsahem vyvážené a dostatečně podrobné (autorka uvádí i novější prostředky používané v terénu (GPS)). Výklad je srozumitelný a vhodně doplněn přílohovou částí i poznatky získanými od odborníků z policejní praxe. Množství použité literatury je pro zpracování tématu tohoto zaměření postačující a práci s ní zvládla autorka velmi dobře. I po jazykové stránce má práce slušnou úroveň, je v ní jen minimum chybiček (např. s. 8, 7 ř. zdola, s. 13, 8 ř. zdola, s. 15, 4 ř. zdola, s. 49, 9 ř. shora).

Závažnější věcná pochybení jsem v práci neshledal. Drobnou připomínku mám jen k podkap. 4.1., kde postrádám zmínku o ohledání kostrového nálezu (úkon má jistá specifika). Rovněž v podkap. 4.2. není zcela přesné tvrzení autorky, že při ohledání osoby nejsou potřebné odborné znalosti. Dle mého názoru může řadu změn na těle osoby objektivně posoudit jen lékař.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a předběžně hodnotím stupněm - velmi dobře.

Otázka k obhajobě: Mikrostopy (jejich význam, vyhledávání, zajišťování apod.).

RNDr. Petr Štourač

V Praze dne 25.4.2006