

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Magda Vlčková

Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.

Název závěrečné práce: **Školní řád v praxi mateřské školy**

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

Školní řád (ŠŘ) patří ke klíčovým dokumentům školy, přesto Česká školní inspekce opakovaně a často upozorňuje v inspekčních zprávách na nedostatky v jeho obsahu a formulaci. Právě proto považuji za cenné, že autorka upřela pozornost tímto směrem.

Autorka vhodně navázala na předchozí závěrečné práce a v rámci svého výzkumu otevřela relativně nové téma – školní řád jako soubor pravidel zpřesňující vztah mezi školou a (problémovými) rodiči problémového dítěte (v textu je vhodně poukázáno, že samo „problémové“ dítě žádným problémem být nemusí, pokud se rodina zajímá a spolupracuje (s. 27). V této souvislosti práce vyúsťuje do pozitivního zjištění, že ředitelky MŠ (zařazené do výzkumného vzorku) nepřístupují k tvorbě ŠŘ formálně, ale spatřují v něm účinnou oporu pro předcházení a řešení případných neshod a problémů.

Rád bych dále vyzdvihl, že autorka kombinovala tři výzkumné metody – textovou analýzu, dotazník a rozhovor.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

Na s. 30 autorka formuluje 6 hypotéz (terminologicky přesnější by bylo „výzkumné předpoklady“). Domnívám se ale, že na tak malé ploše, jakou je bakalářská práce, nelze tolik prvků dostatečně do hloubky sledovat. To koresponduje se skutečností, že analytická část jde hodně po povrchu věcí a výzkum se soustředí spíše na deskripci (popis) problematiky, než aby poskytoval interpretace zjištěných dat a formuloval konkrétní doporučení. V závěru práce proto postrádám transfer provedeného výzkumu do oboru školský management – autorka se omezila na vyhodnocení výzkumných předpokladů, ale nekonstatuje žádné zobecňující poznatky, např. ponaučení ředitelkám MŠ, které by chtěly svůj ŠŘ překontrolovat a revidovat (naopak oceňuji 3 příkladové ŠŘ v příloze).

Hodnocení práce: 1 - výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V abstraktu práce (s. 4) označujete školní řád jako „*nástroj ředitele*“. Prosím, rozved'te a ilustруйте více toto instrumentální pojetí ŠŘ ve Vaší práci.
2. Uved'te příklady, jak může podle Vašeho názoru, zkušenosti či výzkumu zřizovatel podpořit školu při tvorbě školního řádu (viz s. 35). Domníváte se, že tato podpora spadá do kompetence zřizovatele?

V Říčanech dne 1. 7. 2012



PhDr. Jan Voda, Ph.D.