

**KATEDRA TEORIE KULTURY FILOZOFICKÉ FAKULTY
UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE**

Autorka bakalářské práce: Kristýna Hejzlarová
Název bakalářské práce: Vybrané oblasti sociokulturních změn: Etiopie od začátku
20. století
Selected areas of socio-cultural changes: Ethiopia since the early
20th century
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Alemayehu Kumsa, CSc.
Oponent bakalářské práce: PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předmětem bakalářské práce je teoretická analýza sociokulturních změn v etiopské společnosti a kultuře 20. století. Práce je rozdělena do třech hlavních kapitol (nepočítaje úvod a závěr). Zvláštní pozornost autorka věnovala teorii sociokulturní změny, v níž se soustředila hlavně na teorie evoluční, revoluční, cyklické, modernizační a funkcionalistické. Těžiště práce tvoří kapitola 4, Dění v Etiopii 20. století. Kapitola je koncipována jako přehled historických proměn vybraných sociokulturních oblastí, konkrétně vzdělávání a náboženství. V následující kapitole se autorka pokusila dát do souvislosti teorie sociokulturní změny s proměnami Etiopie ve 20. století.

K diskuzi nad prací mám několik podnětů. Jak přesně byl teoretický rámec funkcionalismu ovlivněn Herskovitsem, Lintonem a Redfieldem? (str. 20). Rád bych, aby autorka blíže vysvětlila svou tezi, že „dualistická epistemologie jako odkaz řeckého myšlení skrze vliv koptské církve také určila vztah církve a státu“ (str. 27).

Autorka píše poměrně komplikovaným stylem, místy se vyjadřuje neobratně, některé formulace jsou zavádějící. Jak například rozumět větám: „*Integrace západního mechanismu socializace a akulturace však tradiční schémata naprosto vylučuje už jen svou časovou náročností...*“ (str. 43). „*Změnu jako charakteristiku jakéhokoliv živého systému v čase můžeme pozorovat i na etiopské společnosti dvacátého století*“ (str. 46). Z textu podkapitoly 6.1. Změna jako záměna není patrné, co se jí snažila říci. Úvod a Závěr nejsou dobře zpracovány. Autorka si v Úvodu jednoznačně nevymezila předmět a cíl práce. O nich se lze

dočíst jen v abstraktu. Závěr neobsahuje jasné shrnutí dosažených výsledků. Číslování kapitol v textu i obsahu práce je zmatečné.

Oceňuji snahu pracovat s primárními prameny, nicméně při samotném odkazování na použité zdroje se autorka dopustila řady chyb. Některé odkazované zdroje v Seznamu použité literatury chybí (například Sorokin, 1957, 1962), jinde se liší odkaz v textu od bibliografického záznamu v seznamu (Toynbee 1957). Rovněž se vykytuje nesprávné citování, například při práci s Antropologickým slovníkem, v němž má každé heslo svého autora. Odkazovat jen na slovník jako celek lze považovat za argumentační alibismus.

Obecně lze konstatovat, že předložená bakalářská práce splňuje nároky kladené na závěrečné práce tohoto typu. Samotná práce má logickou strukturu a je zpracována čistým jazykem, příležitostné chyby jsou jen překlepového rázu. Autorka prokázala schopnost pracovat s relevantní odbornou literaturou.

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Závažnost tématu

		2		
--	--	---	--	--

Oborová příslušnost tématu

	1			
--	---	--	--	--

Originalita tématu a jeho zpracování

	1			
--	---	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

		2		
--	--	---	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

			3	
--	--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	1			
--	---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

	1			
--	---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

0				
---	--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

0				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešení problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

0				
---	--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		2		
--	--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části v daném tématu

0				
---	--	--	--	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

Návaznost kapitol a subkapitol

		2		
--	--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		2		
--	--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce (publikace, referáty, apod.)

		2		
--	--	---	--	--

Doporučuji k obhajobě

13. 6. 2012

PhDr. Martin Soukup, Ph.D.