

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor: Vojtěch Knirsch

Název: **Pastorace dospělých ve farnostech na Praze 2**

Téma předložené bakalářské práce je velmi aktuální a zajímavé. V římskokatolické církvi v České republice se v posledních dvou desetiletích hodně mluví a píše o pastoraci mládeže, rozvíjí se také některé směry kategoriální pastorace, ale starší mládež a lidé staršího středního věku se téměř nevnímají jako specifická skupina se zvláštními potřebami. Zahrnují se do celku „ostatních dospělých věřících“ a málokde je jim věnována pozornost. Proto lze uvítat i úsilí autora „vnést trochu světla“ do této oblasti.

Bakalářská práce Vojtěcha Knirsche je rozdělena na 8 kapitol, přičemž první kapitola stručně popisuje pastorační situaci v římskokatolických farnostech v České republice. Další čtyři kapitoly jsou věnovány popisu specifík středního věku, přesněji období mezi 40. a 60. rokem. Poslední tři kapitoly obsahují informace o pastoračních aktivitách pro tuto cílovou skupinu ve vymezené lokalitě (Praha 2). V obsahu na první pohled chybí kapitola, která by pojednávala o významu této věkové skupiny pro církve a konkrétně pro farnost. Ve skutečnosti této otázce věnuje autor celých 10 stránek páté kapitoly (není mi zcela jasné, proč toto téma nevyčlenil jako samostatnou kapitolu).

Po stránce formální předložená bakalářská práce vykazuje řadu nedostatků. Autor velmi málo a ne zcela dobře pracoval s prameny. Např. celá 2. kapitola je postavena pouze na jednom prameni, u ostatních kapitol to není o moc lepší. Autor nadto někdy špatně cituje a ani údaje v seznamu literatury nejsou zcela správné a jednotné.

Asi nejslabší stránkou práce je stránka jazyková. Zdá se, že autor podcenil závěrečnou korekturu textu. V celém rozsahu práce se objevují stylistické neobratnosti nebo chybné termíny (např. na s. 7: „z důvodu proto“, s. 9: „kategorická pastorace“, s. 11: „pracovníci kléru“, s. 52: „edukace náboženství“). Jinde chybí slova anebo se objevují nepochopitelné věty (např. s. 13 a 16).

Z hlediska obsahu najdeme v předložené bakalářské práci řadu zajímavých úvah, které svědčí o tom, že se autor tématem vážně zabýval a snažil se hledat odpověď na otázky, které v práci předkládá. Postupoval ale spíše intuitivně než odborně. Proto se také řada jeho tvrzení neopírá ani o uvedené prameny ani o empirické šetření. Autorovi se nepodařilo provést analýzu situace zkoumané skupiny, a to ani na základě vlastního empirického výzkumu, ani na základě studia teologické literatury (výše zmíněných 10 stránek obsahujících především komentované citace z Kodexu církevního práva a z *Christifideles laici* nelze považovat za teologickou reflexi situace lidí středního věku). Přesto postřehy a náměty, které předkládá (např. na s. 19, 25, 28-29 ad.), mají svůj reálný základ a jsou použitelné.

Celkově se pohybuje předložená bakalářská práce Vojtěcha Knirsche na hranici obhajitelnosti. Po obsahové stránce nemůže být hodnocena lépe než stupněm D, ale mnohem závažnější jsou metodické chyby a celková vyjadřovací úroveň, která prozrazuje spěch a nedůslednost při dokončování práce – a místy i jakési zkratkovité posuzování, kterého se autor dopouští. Vzhledem k tomu, že autor prokázal – ač metodicky ne zcela správně – vzhled do svého tématu, doporučuji předloženou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení E (dostatečně).

V Praze dne 29. srpna 2012


doc. Michal Kaplánek, Th.D.
oponent