

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – FAKULTA PEDAGOGICKÁ

## Katedra francouzského jazyka a literatury

### ODBORNÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Markéta Stammová**

Název práce: *Bordeau aux XVIIIe siècle*

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Tomáš Klinka**

(Vedoucí práce: **Mgr. Jiří Jančík**)

#### Hodnocení práce:

hodnocení: 1 = nejlepší, 4 = nejhorší

<b>1. Cíl práce</b>	<b>2</b>
Cíl práce, tedy představení historie města Bordeaux v 18. století, byl splněn. Autorka se věnuje popisu historického, ekonomického i kulturního vývoje města. Práce však dle mého soudu postrádá jistý nadhled a syntetickou část, která by dala čtenáři celkový obraz o tomto městě. Jednotlivé stránky popisu trpí útržkovitostí a snad i nesystematičností, respektive případná sjednocující linka není čtenáři nikde jasně předložena a vysvětlena.	
<b>2. Zpracování obsahu</b>	<b>3</b>
Autorka dává práci strukturu, která se při letném pohledu zdá logická a předvídatelná. Tento přístup pomáhá k orientaci v textu a přehlednosti. Citační norma je dodržena, práce obsahuje všechny části, které jsou vyžadovány.  Výhradu mám snad pouze k rozsahu pramenů, které vzhledem k tématům zmíněným v práci (architektura, administrativa, politika, ekonomie aj.) jistě mohly daleko převyšovat počet uvedený v bibliografii...	
<b>3. Formální a jazyková úroveň</b>	<b>3</b>
Největší výhrady k práci mám po stránce formální, hlavně pak v členění práce a návaznosti jednotlivých částí – a to nejen v rámci kapitol, ale i uvnitř nich. Struktura jednotlivých kapitol je sice odušitelná ze záměru autorky podat přehled o vymezených oblastech historie města, pro čtenáře však představuje často jen vršení podkapitol a odstavců v pořadí, které mu nemusí být úplně jasné. Práci jinými slovy chybí shrnující odstavce v úvodech a závěrech jednotlivých celků, které by jasně ukázaly, odkud kam autorka ve svém textu směřuje.  Některé části jsou v práci dle mého názoru navíc (např. úvodní historický přehled - ten by v práci být mohl, ale muselo by se na něj odkazovat i v jiných částech textu a dát tak jeho začlenění smysl. Podkapitola „chronologie“ by se pak hodila spíše do příloh.  Na druhou stranu je nutno pochválit za práci s prameny (byť je jich málo) a citacemi, které splňují citační normu a za snahu strukturovat práci od obecného (Francie v 18. století) ke konkrétnímu (Bordeaux).  Jazykově pak práce odpovídá tomuto typu práce (i přes záhadná vynechávání některých diakritických znamének, která ale mohou být znakem užití nové pravopisné normy francouzštiny), pouze bych chtěl upozornit na nesprávné a zavádějící použití slova „provençale“, ke kterému se váže i jedna z mých otázek k obhajobě.	
<b>5. Přínos práce</b>	<b>3</b>
Z práce je zřejmý osobní vztah autorky k tématu, tedy městu Bordeaux. Celkově mám však z textu pocit jisté povrchnosti turistického průvodce, i když je pravda, že určité pasáže o administrativě města nebo o obchodních strategiích a otroctví obsahují zajímavé detaily. Škoda, že je autorka nerozvinula a nevěnovala se víc např. porovnání s jinými francouzskými městy.	

**Otázky k obhajobě :**

- 1) Expliquez, pourquoi le mot *PROVENÇALE* (p.1, Sommaire) ne peut pas être utilisé dans le contexte de votre texte. Quelle(s) autre(s) expression(s) proposeriez-vous à sa place ?
- 2) Comment était à l'époque l'industrie viticole et quelle importance avait-elle pour la ville ?
- 3) L'esprit de contestation que vous mentionnez à la page 35 se manifestait-il aussi autrement que dans les cafés et brochures ?

**Navrhovaná známka: 3**

**Datum: 20.8.2012**

**Podpis: oponent**

.....