



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta

Katedra hudební výchovy

M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce vedoucí

Jméno studenta: Tereza Pospíšilová

Název práce: Hudebně didaktické pomůcky a jejich využití v MŠ

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.

Oponent práce: Mgr. Ludmila Vacková

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1 – nejlepší, 4- nejhorší)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	3
Náročnost tématu na teoretické znalosti	3
Náročnost tématu na praktické dovednosti	3
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Hloubka a správnost provedené analýzy	3
Práce s prameny a literaturou	3
Logická stavba a členění práce	3
Jazyková úroveň	3/4
Terminologická úroveň	3/4
Formální úprava a náležitosti práce	3
Vlastní přínos studenta	3
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

Dílčí připomínky a návrhy

Psychologická charakteristika a základní znaky psychiky jsou podány v bakalářské práci velmi jednoduše, spíše zjednodušeně a mnohdy neurovnaně. Některé myšlenky se opakují. V subkapitole 1.3 studentka rozebírá hudební schopnosti. Vychází z díla Františka Sedláka a uvádí jeho strukturu rozdělení. V této subkapitole ovšem už nedokáže posoudit toto rozdělení v kontextu s psychikou dítěte předškolního věku. To chápu jako nedostatek práce (například analyticko syntetické schopnosti se rozvíjejí až po vstupu do základní školy).

Ve 2. kapitole studentka uvádí zbytečně dlouhé citace z RVP pro předškolní období (7.3 - Psychosociální podmínky). Studentka ovšem správně chápe postatu Hv v minulosti a v současnosti. Hudba není cílem ale prostředkem ke kultivaci osobnosti dle programu. Snaží se v textu uplatňovat vlastní názory, i když často nejsou na transparentní odborné úrovni. Popis RVP v jednotlivých částech není objevený, přesto ale studentka využívá příležitostí, aby měla k odbornému textu vlastní reflexe.

Studentka vystihuje klady a zápory dřívějšího Programu pro jesle a MŠ a nově RVP a ukazuje, jak je možné dřívějších materiálů pozitivně využívat v současné praxi. Ve 3. kapitole se dostává k jádru BP.



Charakteristika hudebních nástrojů je popisná, nepřináší nové informace. Studentka se ale snaží uplatnit vlastní názory na využití nástrojů při práci s předškolními dětmi. Výzkumná část bakalářské práce respektuje sice předmět, metody, hypotézu a organizaci, ale výzkum má velmi malý vzorek. Obecně platí, že dotazník má i nízkou diagnostickou hodnotu. V předložené BP se jedná spíše o průzkum nebo sondu do problematiky. Jeho výsledky jsou proto jen pomocným tvrzením. V bakalářské práci jsou v přílohách uvedeny obrázky i dětských hudebních nástrojů, se kterými autorka uskutečňuje hudebně pedagogickou práci..

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky

Bakalářská práce sice formálně plní podstatu kvalifikační práce, přináší teoretické zdůvodnění pozdější praktické části, uvádí k ní náležitosti jako jsou předmět, metody, hypotézu, organizaci, vyhodnocení a metodické náměty pro praxi – avšak na nižší kvalitativní úrovni. Vychází z prostudované základní odborné literatury, dokládá vlastní učební pomůcky a návody k jejich využití. Vše, včetně slohové stránky, je ovšem na elementární úrovni zpracování.

Otázky pro diskuzi

1.

Postrádám v textu, jak jsou některé klíčové schopnosti rozvíjeny při instrumentálních činnostech (konkrétně rytmické cítění, hudební paměť, hudebně sluchové schopnosti)?

2.

V subkapitole 3.4 se studentka nezmiňuje o celé řadě vhodných didaktických pomůcek (L. Daniela, E. Kulhánkové, M. Kodejšky, firmy Muzikservis Praha atd.). Prosím o krátkou charakteristiku některých z nich u obhajoby.

Práci doporučuji k obhajobě po zdůvodnění otázek pro diskuzi.

Navržená výsledná známka: dobře

Datum : 10.7.2012

doc. PaedDr. Miloš KODEJŠKA, CSc.
vedoucí práce