



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta

Katedra hudební výchovy

M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce vedoucí/oponent

Jméno studenta: Tereza Pospíšilová

Název práce: Hudebně didaktické pomůcky a jejich využití
v mateřské škole

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Ludmila Vacková

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1 nejlepší – 4 nejhorší)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	3/4
Náročnost tématu na teoretické znalosti	3
Náročnost tématu na praktické dovednosti	3
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Hloubka a správnost provedené analýzy	4
Práce s prameny a literaturou	4
Logická stavba a členění práce	4
Jazyková úroveň	4
Terminologická úroveň	4
Formální úprava a náležitosti práce	3
Vlastní přínos studenta	4
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3/4

Bakalářská práce studentky Terezy Pospíšilové je na velmi nízké úrovni. Práce sice respektuje zadání bakalářské práce (obsahuje část teoretickou a praktickou, sleduje ve výzkumné části jistý předmět, cíl, metody, stanovuje si hypotézu, kterou se snaží verifikovat, předkládá návrh realizace vlastního projektu, který by měl přispět ke zlepšení pedagogické praxe a pomoci dětem předškolního věku v rozvoji hudebnosti), Obsahuje však závažné nedostatky a svojí úrovní tak nedosahuje platnosti kvalifikační práce. Níže uvedené nedostatky považujeme za zásadní:

1. teoretická část – chybí koncepce, nejasná struktura práce, nesouvisející citace, není zřejmý vztah mezi teoretickým základem a praktickou částí, opakující se informace, zbytečně dlouhé citace



2. práce s odbornou literaturou – text obsahuje zcela nesouvisející citace, citace z citace (z nepřímého zdroje), citace bez jakéhokoliv odkazu, zcela chybnou a nedostačující formální stránku citátů a citací internetových zdrojů
3. C. Orff – přestože se práce odkazuje hlavně na práci s orffovskými hudebními nástroji, naproto zde postrádáme informace o C. Orffovi, jeho metodice, zodpovězení otázky, proč C. Orff tyto nástroje vyvinul a jaké jsou jejich hlavní výhody využití při práci s dětmi
4. dotazníkové šetření – je velice slabé, počet dotazníků pouze 13, z toho jen 11 vyplněných – nedostatečné pro jakékoliv obecné závěry
5. praktická část – předkládá příliš elementární pojetí, nepřináší do praxe nic nového, neotřelého, popsané náměty pro zhotovení vlastních hudebně didaktických pomůcek jsou neoriginální a postrádají tvůrčí přístup, návrhy doprovodů písní obsahují závažné nedostatky, které jsou v rozporu s metodikou práce s doprovodnými nástroji dle C. Orffa
6. širší pojetí – věnovat se tématu ve větší šířce, zmapovat či zmínit práci např. Jaromíra Synka (PF UP Olomouc) nebo rakouského pedagoga Michela Widmera působícího na Orff Institutu v Salzburgu, kteří se zabývají stavbou hudebních nástrojů orffovského typu
7. formální nedostatky – chybějící odstavce (např. s. 19, 22 a další), mezery mezi iniciálami, osamostatněné předložky na konci řádků, chybějící formát čísla odkazu pod čarou jako horního indexu, drobné pravopisné chyby
8. hudebně didaktické pomůcky – práce pojednává o hudebně didaktických pomůckách, nevymezuje ovšem, co přesně pod tímto pojmem chápe a čím se tedy bude zabývat, není rozdíl mezi Orffovými hudebními nástroji a orffovskými nástroji

Dílčí připomínky a návrhy

kapitola 1

- patří do oblasti psychiky např. „anatomicko fyziologické projevy“? otázka názvu či zaměření kapitoly...
- teoretická část se často opírá o vlastní zkušenost
- proč je zde uváděno dělení tříd podle J. A. Komenského?

kapitola 1.1

- dělení nepřehledné



- na závěr kapitol chybí shrnutí, vymezení vůči celkovému tématu, poukaz na souvislost

kapitola 1.3

- jak souvisí dělení hudebních schopností s vymezeným tématem práce? Z textu není zřejmé.

kapitola 3

- proč je rok 1978 významným prvkem, chybí vysvětlení (převzatá informace bez souvislosti)
- citace č. 19 – nerozumím souvislosti
- citace z díla J. A. Komenského bez odkazu (s. 25) !!!

kapitola 3.2

- detailní popis hudební nástrojů nadbytečný
- nepřesnosti v názvech nástrojů (cinkadlo s. 28 = pandeiras?, talířky, rozdíl mezi bubínkem a tympanem, popis zvonkohry)
- návrh: zamyslet se nad možnostmi jiného využití hudebních nástrojů (kromě standardního popisu dle učebnic)
- otázka: Proč jsou mezi orffovské nástroje řazeny někdy i některé nástroje klasické? (např. zobcová flétna, kytara, violoncello) Jaké je přesné vymezení Orffova instrumentáře?

kapitola 3.4

- chybí definice hudebně didaktických pomůcek a vyjasnění, co přesně studentka pod tímto pojmem rozumí, čím se bude zabývat

kapitola 4.1

- nejasné rozdělení předmětu a cíle
- na konci druhé hypotézy formální chyba, poslední věta není součástí hypotézy
- velice malý počet dotazníků, není dostačující pro stanovení obecnějších závěrů

kapitola 4.2

- nesouhlasíme, že z odpovědí na otázku č. 1 přímo vyplývá, že pokud učitelé hudební nástroje používají, jsou vždy hudebně nadaní
- v otázce č. 2 a 3 se vyskytuje totožná formulace (zda děti hudební činnosti více baví)
- nerozumím, co jsou to „hudební hračky“ (s. 41)

kapitola 4.4



- návrh „nových“ nástrojů příliš nahodilý, elementární, zastupuje pouze malou část nástrojů orffovského instrumentáře, chybí zde nové prvky, nápady (např. naplnit plechovou, plastovou či jakoukoliv jinou nádobku nějakým sypkým materiálem je obecně velice známá věc, ťukat o sebe – viz ťukátka – lez jakýmikoliv dvěma předměty)
- návrh: zamyslet se, které různé hudební nástroje či nástroje které skupiny (např. tamburíny, bubínky, triangl, dřívka apod.) lze nahradit nástroji vlastní výroby, a jaké naopak zcela nově znějící nástroje lze vyrobit
- návrh doprovodu písní a říkadel (s. 44, 45) obsahuje závažné didaktické a metodické chyby pro nácvik a práci s doprovodným nástrojem, popírá orffovskou metodiku práce s rytmem (ostinato, rytmus vycházející z deklamace textu), domnívám se, že nacvičit navrhovaný doprovod písně *Já do lesa nepojedu* (s. 44) by vyžadovalo velkou práci nebo schopnost dítěte číst rytmický notový zápis
- v navrhovaných písních chybí text písně nebo říkadla

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky

Klademe zde otázku týkající se novosti zvoleného tématu. Nakolik je takto zpracované téma přínosem pro praxi? Práce poukazuje na zvýšení zájmu dětí o hudební činnosti v souvislosti s užíváním hudebních nástrojů / pomůcek. Tento fakt ovšem v současné době není nikterak novým závěrem. Práce by se tedy měla více soustředit na návrh metod a forem práce s těmito pomůckami, aby bylo možné daného cíle dosahovat, či na jejich výrobu.

Bakalářská práce vykazuje nedostatečnou úroveň vědecko-výzkumné a didakticko-metodické práce v oblasti hudební výchovy i v oblasti stylistické a jazykové. Na základě výše uvedených poznámek doporučujeme práci opravit a přepracovat, a to zejména v bodech 1 – 5.

**Práci nedoporučuji k obhajobě.
Navržená výsledná známka: 4**

6. září 2012

Ludmila Vacková, oponent práce

.....