

# Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Martin Bitman

**Název práce:** Rehabilitace probandů se spastickou formou dětské mozkové obrny z pohledu fyzioterapeuta

**Vedoucí práce:** Mgr. Renata Muchová

**Akademický rok:** 20011/2012

## 1. Přehlednost a členění práce

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část je dále členěna do 3 kapitol. V první kapitole se student zaměřil na „definici pojmu“, ve druhé kapitole se zabývá „kvalitou života“ a možnostmi jejího hodnocení. V této části je také stručně popsán dotazník WHODAS II. a SF 36, který si student zvolil jako stěžejní pro hodnocení v praktické části BP. Třetí část je rozčleněna na další podkapitoly, ve kterých student nastiňuje problematiku dětské mozkové obrny, podrobněji popisuje její formy, diagnostiku a léčbu. Stručně popisuje i speciální fyzioterapeutické metody, kterých využil při terapii vybraných pacientů.

Praktická část obsahuje tři kasuistiky pacientů se spastickou formou dětské mozkové obrny, zahrnuje i výsledky výzkumného šetření.

Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Práce sama zaujímá celkem 67 stran včetně seznamu literatury a 19 stran příloh.

## 2. Formální náležitosti práce

Rozsah práce je dostačující, praktická část je obsáhlejší než část teoretická. Práce je zatížena množstvím překlepů i gramatickými chybami. Grafická úprava neodpovídá požadavkům kladeným na BP (barva a velikost písma). Obrazová dokumentace v práci chybí. Použitá literatura je obsáhlá, student využil 44 zdrojů, převážně internetových.

## 3. Cíl práce

V úvodu si autor stanovil jako cíl své BP poukázat na možnosti rehabilitace u probandů s dětskou mozkovou obrnou zejména z pohledu fyzioterapeuta a na základě výzkumného šetření zjistit vliv pravidelného cvičení na kvalitu života osob s dětskou mozkovou obrnou. Stanovený cíl práce student splnil.

## 4. Přehled problematiky

Použitá literatura je dostatečně rozsáhlá a aktuální. Autor použil 44 zdrojů (25 českých a 19 cizojazyčných), převážně internetových. Teoretické poznatky byly využity v praktické části práce.

## 5. Metodologie

Autor použil kvalitativní formu výzkumu, konkrétně formu kasuistik. Při vlastním výzkumu vyšetřil celkem tři pacienty, u kterých autor provedl kinesiologický rozbor a na základě jeho vyhodnocení stanovil terapii, kterou aplikoval v období 27.2. – 30.4.2012 celkem 10x. Výsledky svých intervencí hodnotil pomocí standardizovaných testů kvality života WHODAS II. a SF – 36.

## **6. Přínos pro praxi**

Jedná se o stále aktuální a důležité téma. Tato BP může sloužit jako potvrzení, že u pacientů s diagnózou DMO jak autor uvádí „není důležitá volba konkrétního konceptu, pokud bude cílem zlepšení kvality života osoby s disabilitou“. Poukazuje na důležitost spolupráce celého multidisciplinárního týmu při terapii pacientů s DMO. Avšak vzhledem k nedostatkům ve zpracování kasuistik i fyzioterapeutických postupů je přínos pro praxi minimální.

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

V rámci zpracování BP bylo potřeba se především zorientovat v dané problematice i přesto, že student již 5 let pracuje jako asistent pedagoga v Jedličkově ústavu, a vyhledat vhodné aktuální zdroje. Teoretické poznatky pak správně aplikoval na konkrétní problém. I přesto se však domnívám, že zpracování BP by mělo být více zaměřeno z hlediska fyzioterapeutického.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

V rámci praktické části student vyšetřil tři pacienty ve věku 19 - 20 let s diagnózou dětské mozkové obrny, které před a po ukončení deseti terapií otestoval pomocí standardizovaných testů kvality života – WHODAS II. a SF – 36. Na základě porovnání výsledků obou testů, sice konstatuje zlepšení, ale dává si otázku, zda došlo ke zlepšení pouze jeho přičiněním, nebo zda bylo ovlivněno i současným prováděním jiných terapií.

Výsledky testů zpracoval autor sice do přehledné tabulky, ale uvádění pacientů v záhlaví tabulek a při kineziologickém rozboru pokaždé v jiném pořadí, je poněkud zavádějící.

## **9. Závěry a doporučení**

Student pracoval samostatně, navštívil jednu konzultaci, další komunikace probíhala s konzultantem BP (2x se dostavil osobně, další konzultace pak probíhaly e-mailovou formou). Při volbě tématu i zpracování BP využíval svých zkušeností v Jedličkově ústavu, kde již 5 let působí jako asistent pedagoga.

**Práce ještě splňuje požadavky kladené na tento typ bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Návrh klasifikace práce:           dobře**

**Datum:** 24.8. 2012

**Podpis:**

