

Posudek bakalářské práce vedoucí/oponent

Jméno studenta: Marie Prokopiusová

Název práce: Využití Orffových nástrojů v nehudebních činnostech v MŠ

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Hurníková, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1 – nejlepší, 4- nejhorší)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	2
Náročnost tématu na teoretické znalosti	3
Náročnost tématu na praktické dovednosti	2
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	2
Hloubka a správnost provedené analýzy	3
Práce s prameny a literaturou	3
Logická stavba a členění práce	2
Jazyková úroveň	2
Terminologická úroveň	2
Formální úprava a náležitosti práce	2
Vlastní přínos studenta	3
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

Dílčí připomínky a návrhy

V 1. kapitole pojednává kandidátka o pohybových činnostech z hlediska hrubé a jemné motoriky. Vychází z některé dostupné literatury a vybrané poznatky nepodrobuje větší odborné komparaci. Do pohybového vývoje zasazuje i kresbu a její vývoj. Zmiňuje se též o sensoricko motorické koordinaci. Právě tato oblast je pro práci velmi významná, neboť je klíčem k vysvětlení rozvoje psychofyziologického zrání dětského vědomí. V této oblasti pokládám **otázku č. 1**. V teoretické části je velmi málo zmiňována funkce hudby a její značný význam v rozvoji řeči. V této souvislosti mě bude u obhajoby zajímat kvalita odpovědi **na otázku č. 2**. Sociální vývoj studentka obecně popisuje a vychází z uvedených a známých odborných materiálů, ale opět postrádám význam hudby v sociálních procesech a jistou komparaci uvedených myšlenek. Bakalářská práce představuje mimohudební činnosti jazykové, pohybové, výtvarné, pracovní, dramatické, avšak vyhýbá se společným múzickým faktorům ve smyslu hudební integrativní pedagogiky. Pokud je bakalářská práce vedena na Katedře HV PedF UK musí hudba vystupovat jako činitel, který propojuje, je společným jmenovatelem, nese významy, podněcuje mimohudební činnosti. Tento znak vnímám až ve 3.kapitole, která pojednává o Orffově škole ve spojení s předškolním dětským věkem. Kandidátka často vychází z internetového zdroje (Nosková,D.), jehož některé myšlenky jsou z odborného hlediska problematické (*např. na str. 25 se uvádí, že v předškolním věku je těžiště Hv v rytmickém cítění. Není tomu tak. Klademe důraz na rytmicko melodickou jednotu. Harmonické cítění se rozvíjí až později v základní škole*).

Vyložení vytykám kandidátce, že opomenula v textu a v literatuře uvést nejdůležitější osobnosti, např. I. Hurníka, P. Ebena, P. Jurkoviče, P. Jistla, B. Viskupovou, V. Kurkovou, E. Jenčkovou, H. Colmanovou, J. Kopřivovou, práci České Orffovy společnosti. V textu není ani zmínka o klíčovém díle-

České Orffově škole!!! Toto dílo vychází z práce C. Orffa a jeho autoři ho rozpracovávají do českých podmínek. K němu se váže **otázka č. 3.**

Uplatnění Orffova instrumentáře v MŠ je sepsáno jen obecně a málo vystihuje metodickou problematiku. Uplatnění hudebně výrazových a formotvorných prostředků v mimohudebních činnostech je právě podstatné pro tuto bakalářskou práci. Tyto prostředky se mohou výrazně uplatňovat v nehudebních činnostech a mohou tak utvářet integrativní jednotu nehudebního obsahu s hudebním obsahem.

Ve výzkumné části jsou předmět, cíle, metody, pracovní hypotézy kvalitně popsány. Autorka volí adekvátní otázky v dotazníku pro učitelky a také pro děti. Při experimentu se snaží ukázat funkci Orffových nástrojů v nehudebních činnostech. Podle mého názoru propojení těchto činností s hudebními aktivitami by mělo rozvíjet hudební schopnosti a učit vnímat výrazové a formotvorné prostředky – jak v pohybu, tak ve výtvarných nebo dramatických nebo jiných činnostech.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky

Výsledky výzkumu ověřily platnost pracovních hypotéz. Jsou prezentovány správně s využitím grafů, které studentka dále vysvětluje. Ukazují často problematickou úroveň pedagogického myšlení. Bakalářská práce byla užitečnou sondou do hudebně výchovné praxe. Představila některé možnosti, jak hudbu více zapojit do mimohudebních aktivit. Velmi dobře hodnotím práci ze syntaktického a z gramatického hlediska.

Otázky pro diskuzi

Otázka č. 1:

Jaká je podstata a význam propriocepční aferentace v rozvoji a v koordinaci smyslových analyzátorů?

Otázka č. 2:

Vysvětlete podstatu ovlivňování kvality řečového projevu hudbou. V souvislosti s rozvojem myšlení tedy charakterizujte funkční propojení fonemického (témbrového) sluchu a hudebního sluchu (vymezte múzické faktory) při utváření řeči.

Otázka č. 3:

Co je obsahem I. dílu české adaptace Orffovy školy s názvem Česká Orffova škola od P. Ebena a I. Hurníka? (Udělejte krátký přehled, ve kterém představíte dílo z hledisek rytmicko-melodické jednoty, výrazových a formotvorných prostředků).

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: dobře

Datum: 26.6.2012

doc. PaedDr. Miloš KODEJŠKA, CSc.