

Hodnocení

diplomové práce Oldřicha Řeháčka nazvané Představenstvo akciové společnosti a postavení jeho členů

Diplomová práce je zpracována na 55 stranách textu rozdělených do úvodu, osmi kapitol, které se dále člení a závěru. V úvodu, který obsahuje dvě věty, se diplomant domnívá, že zpracoval práci, kterou je možno považovat za relativně ucelenou. To je však diplomantovo přání, skutečnost je poněkud jiná.

V první řadě je třeba vytknout, že v řadě případů jde jen o povrchní pohled, resp. jen o povrchní zpracování dané otázky. Tak např. hned kapitola první se nazývá Obecné otázky, obsahuje dvě podkapitoly (nebo body?), ty jsou však spolu s úvodem zpracovány na necelých třech stranách. Monistická koncepce v kapitole druhé obsahuje pouhé čtyři řádky, stejně tak i dualistická koncepce.

Ačkoliv se diplomová práce nazývá Představenstvo akciové společnosti a postavení jeho členů, tak pouze v kapitole šesté se její druhý bod nazývá Postavení předsedy představenstva. Pouhá jediná věta se zmiňuje o funkci předsedy, to snad nemá s postavením co dělat! Z celé práce nevyplyne, co je to postavení členů představenstva, resp. co diplomant za postavení pokládá. Předpokládala bych, že do této problematiky diplomant zahrne např. odpovědnost a ručení členů představenstva.

Práce je až příliš popisná, přebírá ustanovení obchodního zákoníku, případně názory a myšlenky z odborné literatury, k nimž se v řadě případů připojuje nebo uvede, shodně tam a tam. V práci najdeme jen nemnoho vlastních diplomantových názorů.

Z hlediska formulačního se diplomová práce čte dost obtížně, neboť obsahuje velice dlouhá a složitá souvětí, ve kterých existuje rovněž mnoho závorek a v závorkách další závorky, příkladmo uvádím třeba str. 29. Jediná věta zde je tvořena deseti řádky.

Kromě těchto výtek, které považuji za základní, obsahuje práce zásadní chyby. K nim lze přiřadit nevědomost o jednání statutárního orgánu, resp. představenstva a.s. To se týká strany 15, 16, 17, 18 (zde uvedeno 3x). Existují však i další nepřesnosti, např. na str. 3, kde diplomant uvádí rozlišující znaky orgánu společnosti, nebo tvrzení, že úprava organizační struktury a.s. je velice podrobná ve srovnání s ostatními typy obchodních společností. Cožpak veřejná obchodní a komanditní společnost mají organizační strukturu? V ust. § 194 odst. 3 obch.z. nenajdeme tvrzení, které je uvedeno na str. 11 v posledním odstavci. Na str. 13 je tvrzení, které však není nijak zdůvodněno, že § 191 odst. 2 obch.z. nepřímou ovlivňuje i rozhodování o obchodním vedení. Zajímalo by mne jak. Na str. 24 shora je nesrozumitelný text týkající se druhé věty § 194 odst. 1. Jaký je rozdíl v tom, nemá-li společnost statutární orgán, resp. tento orgán nemá žádného člena – str. 30.

Pokud jde o seznam použité literatury, pak v něm najdeme i takové práce, které jsou učebními pomůckami (3), nebo se jedná o komentáře k obchodnímu zákoníku (8)

nebo spíše úsměv budící publikace německých autorů So grunde und fuhre ich eine GmbH.

Jestliže jsem posuzované práci z hlediska obsahového upozornila na řadu chyb, pak z hlediska formálního mohu konstatovat, že se v ní prakticky žádné chyby nevyskytují. Již dlouhou jsem se s prací, která nemá chyby, nesetkala. Bohužel se to však týká jen formální stránky.

I s ohledem na právě konstatované, jde o práci, která má příliš nedostatků, které ani při obhajobě nelze odčinit. Proto doporučuji její přepracování.

Praha, květen 2006

Zahradníčková

oponent

