

KATEDRA TEORIE KULTURY FILOZOFICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE

Autorka bakalářské práce: Ivana Bednářová
Název bakalářské práce: Ženská obřízka jako sociokulturní fenomén.
Female Circumcision as a sociocultural phenomenon
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Zdeněk Uhrek, CSc.
Oponent bakalářské práce: PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předmětem bakalářské práce je teoretická analýza ženské obřízky, jak je prováděna ve vybraných afrických etnických skupinách. Práce má jasně stanovený cíl, když chce autorka rozkrýt důvody, proč selhávají zavedená opatření k vymýcení tohoto kulturního jevu. Formulovala čtyři teze, jež mohou podle autorky přispět k nalezení odpovědi na zvolený badatelský problém. Bakalářská práce je rozdělena do šesti kapitol (nepočítaje úvod a závěr). V práci se autorka vyrovnala s definicemi relevantních pojmů a kriticky zhodnotila užívanou typologii ženské obřízky. Text vybavila stručným výkladovým slovníkem klíčových pojmů práce. To vše svědčí o precizním přístupu ke zpracování tématu.

Za těžiště práce lze označit kapitoly věnované výzkumům ženské obřízky. Autorce se podařilo shromáždit a zhodnotit výsledky hlavních výzkumů. Zdůraznila zejména metodologické potíže a zpravidla komplikovanou terénní situaci, jež provázejí uskutečňování těchto typů výzkumů. V samostatné kapitola prezentovala dosažené výsledky výzkumů, jež proběhly ve vybraných afrických státech (Keňa, Súdán, Nigérie, Somálsko, Egypt), a zmapovala historii mezinárodního úsilí o zákaz FGM

Z textu bakalářské práce je zjevná solidní obeznámenost autorky s tématem. Přesto se v práci vyskytují nepřesnosti a nedůslednosti. Na str. 9 se autorka snažila vyrovnat s emickým a etickým přístupem. Podané vysvětlení rozdílů mezi emickým a etickým hlediskem je podle mého soudu podané neobratně. Co autorka rozumí „objektivním popisem“ a tvrzením, že výzkumník v případě etického přístupu nehodnotí a neinterpretuje? S odkazem na autorčinu definici genderové identity (str. 10) bych se rád zeptal, zda autorka cítí rozdíl mezi pojmy gender, genderová identita a genderová role? V mnoha souvislostech autorka volí citově

zabarvená slova, nejčastěji volí varianty slova krutost. Příslušníci západních společností jistě nemají monopol na hodnocení jevů citově zabarvenými slovy, nemusí se tudíž nutně jednat o autorčino etnocentrické hodnocení zkoumaného kulturního jevu. Jak však lze v této souvislosti chápat tvrzení autorky: „Zatímco my považujeme obřízku za zbytečný a krutý zvyk, její stoupenci vidí situaci odlišně“ (str. 25)? Součástí práce je rovněž jeden hloubkový rozhovor. Autorka by měla přiblížit okolnosti vzniku rozhovoru. Z textu není jasné, zda jej uskutečnila sama a postrádám stručné shrnutí závěrů z něj. Autorka využila výsledky rozhovoru jen v Závěru práce formou roztroušených odkazů na něj.

Předloženou bakalářskou práci považuji za nadstandardně zpracovanou. Autorce se podařilo komplexně uchopit zvolené téma. Obecně lze konstatovat, že předložená bakalářská práce splňuje nároky kladené na závěrečné práce tohoto typu. Samotná práce má logickou strukturu a je zpracována čistým jazykem. Jen občas se autorka vyjadřuje neobratně a dopouští se nepřesností (například procenta uváděná ve druhém odstavci na str. 41 v souhrnu přesahují sto procent). Drobné chyby (jako například z jazykového hlediska nesprávné psaní procent) nesnižují kvalitu práce. Diplomantka prokázala schopnost pracovat s relevantní odbornou literaturou a práci vybavila odpovídajícím poznámkovým aparátem.

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Závažnost tématu

	1			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	1			
--	---	--	--	--

Originalita tématu a jeho zpracování

	1			
--	---	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	1			
--	---	--	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

	1			
--	---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	1			
--	---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

	1			
--	---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	1			
--	---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešení problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

--	--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	1			
--	---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části v daném tématu

--	--	--	--	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

Návaznost kapitol a subkapitol

	1			
--	---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost
výsledků v praxi

--	--	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce
(publikace, referáty, apod.)

--	--	--	--	--

Doporučuji k obhajobě

13.6. 2012

PhDr. Martin Soukup, Ph.D.