

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Adéla Klapilová

Název práce: Problematika jazykových her ve filosofii Ludwiga Wittgensteina

Jméno vedoucího práce: doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)			x

Nejproblematičtější body v hodnocení okomentovat slovně

Po formální stránce považuji za největší chybu absenci cizojazyčného resumé. Jinak je práce kvalitní a filosoficky relevantní, autorka postupuje cestou textové analýzy dvou základních děl L. Wittgensteina a kriticky s nimi pracuje, je schopna vystoupit ze zavedených slovníkových či učebnicových stereotypů a ukazuje dílo uvedeného filosofa v distanci od Vídeňského kruhu, se kterým bývá vždy tradičně spojován, naopak s určitými náznaky souvislosti s hermeneutikou Gadamerovou, které také dokládá. Formální výtka se týká též absence povinných bibliografických údajů u některých uvedených titulů v Seznamu literatury, které jsou ovšem v textu v poznámkách uvedeny správně a se všemi patřičnými náležitostmi.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	x		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	x		
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).	x		

Nejproblematičtější body v hodnocení okomentovat slovně

Po obsahové stránce je práce poměrně originálním a nikoli popisným a shrnujícím pokusem o analýzu jazykových her ve filosofii pozdního Wittgensteina. Vyznačuje se porozuměním pro celek i detaily Wittgensteinova myšlení, ukazuje ho v souvislostech filosofického obratu k jazyku a úsilí o porozumění povaze jazyka a jazykových her v distanci k tradičním (Augustinus) i současným koncepcím (Vídeňský kruh, vlastní prvotina – Tractatus i vůči hermeneutice). Za přínos považuji snahu promítnout filosofickou problematiku jazykových her do pedagogických úvah o jazykové výuce.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	x		

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		x	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Jazykově je práce kultivovaná, bez chyb.

IV. Doplnující poznámka

Studentka zvládla těžkou filosofickou problematiku, pracuje vesměs s primární literaturou, pokouší se o porozumění těžkému tématu jazykové hry a ve své interpretaci se dává inspirovat dvěma současnými nejvýznamnějšími českými filozofy jazyka J. Fialou a J. Peregrinem, pro něž je typické, že jsou s to kriticky nahlédnout i vlastní metodologická východiska (analytické filosofie). Tento hlubší náhled lze vyčíst i v předložené BP.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

V. Otázky k obhajobě

V pasážích týkajících se povahy hry se autorka dostává ke srovnání Gadamerovy hermeneutiky a Wittgensteinovy teorie jazyka. Proto formuluji tyto otázky pro rozpravu při obhajobě:

Co jejich úvahy o jazyka spojuje a odlišuje?

Co spojuje a odlišuje jejich úvahy o povaze hry?

Co spojuje a odlišuje jejich úvahy o povaze jazykové hry?

Navržená známka: velmi dobře

Datum 2. 8. 2012

Podpis vedoucího práce