



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Adéla Klapilová

Název práce: Problematika jazykových her ve filosofii Ludwiga Wittgensteina

Jméno vedoucího práce: Doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

#### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

*Slovní ohodnocení*

#### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	x		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	x		
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).	x		

*Slovní ohodnocení*

Práce je na bakalářském stupni vynikající, autorka s odvahou pustila do obtížného tématu a v daných mezích ho zvládla. Pěkně předvedla základní problematický prostor, v němž se Wittgensteinovo myšlení pohybuje.

#### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	x		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	x		

*Slovní ohodnocení*

#### **IV. Otázky k obhajobě**

Doporučuji další prohloubení tématu např. v diplomové práci. Též pozoruhodné téma části 6. by zasloužilo hlubší zpracování a promyšlení – z Wittgensteinova prohloubeného hledání, které právě s odhalením řeči jako půdy, na níž se děje náš vztah ke světu, by jistě bylo možné vytěžit více, než pouhé konstatování, že při výuce se musíme nejdříve naučit elementům (etická dimenze Traktátu, o které autorka píše). Z toho plyne otázka: jaký je status toho, o čem mluví Wittgenstein jako o „transcendentálním“, jako o tom, co se nedá říci, ale co se ukazuje? Jaký postoj vlastně zaujímá W. při psaní Traktátových vět? Říká-li první věta Traktátu: „Svět je všechno, co je faktem,“ nevyslovuje tím něco, co samo faktem není, totiž podstatu s její korelativní nutností? A stejně tak, vezmeme-li poslední větu, není tato věta již způsobem, jak mluvit o tom, o čem se musí mlčet? Co to konečně znamená ona „žebříkovitost“ traktátových vět, zmíněná ve větě předposlední?

Navržená známka

Navrhuji známku výborně.

Datum

30. 8. 2012

Podpis oponenta práce

David Rybák