

## Posudek

### Na diplomovou práci Marka Svojanovského na téma „Činnost státního zástupce v přípravném řízení trestním“

Autor předložil na 55 stranách poměrně celistvou práci, která se týká obecných otázek činnosti státního zástupce zejména v přípravném řízení trestním a dozoru státního zástupce před zahájením trestního stíhání ve stádiu vyšetřování, zkráceném přípravném řízení a v řízení ve věcech mladistvých.

Autor vyšel z dostupné české literatury, zejména z prací Fenykových, Růžičkových a dalších. Práce z těchto materiálů plně čerpá, je však třeba zdůraznit autorovu samostatnost.

Je škoda, že neprovedl srovnání s právní úpravou v jiných státech, zejména pokud jde o otázky přezkumu prováděného nejvyšším státním zastupitelstvím. Zde souhlasím s jeho názorem uvedeným na str. 36 až 37, že jde svým způsobem o oslabení postavení státního zástupce, kdy státní zástupci raději volí podmíněné zastavení trestního stíhání než zastavení, právě s ohledem na přezkoumávání ze strany Nejvyššího státního zastupitelství. Podobně souhlasím s jeho názorem na dozor státního zástupce ve zkráceném přípravném řízení.

Práce je psána čtivě, ačkoliv je téma poměrně náročné a je škoda, že autor neuvedl konkrétnější případy z praxe.

K ústní obhajobě bych doporučila, aby autor své závěry, zejména ze strany 53 a 55, rozšířil a lépe odůvodnil. Zajímalo by mne také, v čem vidí důsledky silné advokátské lobby.

Práce splňuje podle mého názoru formální i obsahové požadavky kladené na diplomovou práci a je způsobilým podkladem pro obhajobu.

Předběžné hodnocení: velmi dobře



Prof. JUDr. Dagmar Císařová, DrSc.  
vedoucí diplomové práce

Květen 2006