

OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce Simony Pjajkové „Zánik manželství.“

Předložená diplomová práce obsahuje 57 výkladových stran. Autorka připojila seznam literatury, z níž vychází. Upozorňuji, že by bylo vhodné rozdělit tento seznam na literární práce, monografické a časopisecké. Literární prameny autorka uvádí v poznámkách a odkazech na jednotlivých stánkách práce (celkem 60). Pokud jde o systematiku práce lze říci, že je „klasická“. Práce je rozdělena do sedmi kapitol (včetně úvodu a závěru). Poměrně dosti místa věnuje autorka problematice právních následků manželství. Tu bych připomněla autorce, že kapitolu mohla lépe systematicky utřídit – zejména pokud jde o majetkové následky zániku manželství a další – např. píše sice o dědění, nikoli však o problematice bytové. (Autorka sice popisuje obsah smlouvy o „vypořádání bydlení“ v souvislosti s rozvodem podle § 24a – ale toto vzhledem k systematice práce – stejně tak jako výklad na str. 52 se spíše vymyká systematickému výkladu).

V jednotlivostech bylo by možno uvést řadu připomínek. Některé formulace zřejmě autorka bez dalšího přebírá z literatury, aniž by event. uvedla vlastní názor, nebo hlubší pohled (zejména teoretický) na zkoumanou problematiku. Např. na str. 4 dole tvrzení, že novela zák. č. 91/98 Sb. přinesla „podstatnou a dlouho očekávanou reformu...“, je velmi nepřesné. Nešlo o „reformu“, jen o některé méně podstatné formulační změny a snad jedinou opravdu podstatnou institucionální změnou byla nová úprava rozvodu manželství.

Autorka z literatury převzala pojmy užívané některými autory „sporný, nesporný rozvod“ – osobně mám z hlediska teorie k těmto pojmům výhradu – používá se zde totiž výrazů, které spíše přísluší procesnímu právu.

Autorka by měla při obhajobě rozvést podrobněji výklad ke střídavé výchově dětí po rozvodu rodičů – de lege lata a z hlediska názorů praktiků. To co diplomantka uvádí na st. 36 druhý odstavec není tak jednoznačné, jak je to napsáno.

Přes uvedené připomínky doporučuji práci jako vyhovující základním požadavkům kladeným na práci diplomovou k ústní obhajobě.

V Praze dne 22. dubna 2006

Doc. Dr. Senta Radvanová, CSc.
oponent diplomové práce