

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Ceryak**

Jméno: Elizabeth

NÁZEV PRÁCE: **The Result Of Direct Aid: Masaka, Uganda**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Michalek**
Pracoviště: IPS, FSV, UK

Jméno: **Tomáš**

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: V práci abesntuje jasná operacionalizácia zvolenej metódy.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

¹⁾Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálných kritérií textu:V práci je len jedna poznámka pod čiarou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Vďaka použitej metóde pôsobí táto práca veľmi vierohodne a blízko realite. V podmienkach strednej Európy nevzniká veľa magisterských prác, ktorých autor navštívil skúmanú krajinu v Afrike a získal takýmto spôsobom veľa informácií z prvej ruky. Práca sa nemusí spoliehať na svedectvá rôznych autorov, alebo výskumníkov, ale môže sa oprieť o vlastné poznatky získané priamo na mieste. Trochu problematický sa môže javiť samotný spôsob, ktorým sa autorka k týmto informáciám dostala. Výsledky môžu byť trochu skreslené faktom, že dotazníky sprostredkovala len jedna osoba na ugandskej strane. Autorka sa však snažila, aby jazyková a kultúrna bariéra nenarušila spoľahlivosť výsledkov jej dotazníkov. Osobne si však myslím, že v rámci rozsahu tejto magisterskej práce tieto obmedzenia nie je možné úplne odstrániť, ale to nijak neznehodnocuje výsledky tejto práce. Trochu mi však vadí čiastočná neucelenosť práce. Prechod medzi autorkinou hypotézou, historickým a teoretickým úvodom a samotným výskumom nie je podľa mňa dostatočne zvládnutý. Chýbajú mi častejšie odkazy na autorkinu hypotézu, a to ako podtrhávajú, alebo vyvracajú výsledky jej výskumu. Teoretický úvod mohol byť tiež skôr analyzovaný podľa tématických okruhov, a nie podľa jednotlivých autorov. Zbytočné sa mi na druhej strane javí autorkino poukazovanie na vládu Yoweriho Museveniho. To pôsobí trochu vytrhnuté z kontextu a zbytočné vzhľadom na tému práce.

Thanks to its method of questionnaire, this paper was able to gain very reliable information about the researched country, Uganda, in this case. Moreover, it is not very common within the Central Europe that an author of the master thesis had visited Africa to collect a lot of first-hand information. The work does not rely on the testimonies of various third party researchers, but may rely on the information obtained on the spot. What may to seem somehow problematic is the very way that the author had used to receive her information. The results may have been bit biased by the fact that the questionnaires were facilitated by one person on the Ugandan side. The author, however, tried to overcome linguistic and cultural barriers, which could have impeded the reliability of the results of the questionnaires. Personally, I think that, within the scope of this master thesis, these restrictions can not be removed completely, but it does not invalidate the results of this work. However, what bothers me a little is the partial fragmentation of this paper. The transitions between the author's hypothesis, historical and theoretical introduction and research is not quite smooth. I miss more frequent references to the hypothesis, and how it is being influenced by the results of its research. Furthermore, the analysis of theoretical background could have been based rather on the topic differentiation, and not on the one of individual authors. On the other hand, given the topic of the paper, it seems bit out of context and unnecessary to comment about Yoweri Museveni's government. Anyway, the overall feeling about the paper is very positive and I hope the author will continue in her work on African realities.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Were you surprised with the findings of your questionnaires? What was different from what you had expected and what was not?
5.2	Do you think the results from the other Ugandan cities would differ much from the ones from Masaka? And what about those from other African countries?
5.3	Do not you think Africa would do better without any aid at all? Would not it be better for its population to be "on its own"?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 30.8.2012

Podpis: